

## Posudek

**Diplomová práce:** Problematika digitální propasti mezi různými věkovými skupinami a její řešení

**Diplomant:** Bc. Pavel Prudký

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Rudolf Vlasák

**Klasifikace:** velmi dobře

Diplomant v této práci využil nejen poznatků získaných studiem ve směru Nová média, ale také do určité míry zkušeností získaných ze své vlastní praxe. Předmětem je aktuální problematika stavu naší společnosti z hlediska využívání toho, co se anglicky ještě dnes často označuje velmi případně jako „cyberspace“. Jádrem je pak interpretace statistické sociologické sondy sledující vnímání přístupové problematiky k internetu jednotlivými věkovými kategoriemi.

Hned na úvod posudku musím přiznat, že jsem jako vedoucí práce nesplnil odpovídajícím způsobem svoji úlohu. Ovšem vina na tom leží i na diplomantovi, který mě ponechal téměř bez podrobnějšího seznámení s celou prací před tím, než ji dokončil a odevzdal. Mohl jsem mu alespoň částečně dopomoci proti chybám, které tak musím uvést až v posudku. Konec konců mě ani neuvedl na titulní stránce, což je jednou z chyb formálních. Tou hlavní je totálně nestandardní způsob citací, chybný jak ze systémového hlediska, tak z hlediska pravidel identifikačního popisu (vyložím ještě při obhajobě).

Na druhé straně ale musím uznat příkladný způsob metodického vedení a popisu vlastního průzkumu, i když počet respondentů se mi zdá dost omezený. Ale z hlediska sociologie to byl zřejmě reprezentativní vzorek. Také celkový způsob věcného vyjádření nejen výsledků průzkumu, ale na jedné straně teoretické stránky problému a na druhé straně grafické úrovně interpretace a zejména komentování naměřených hodnot, je příkladný.

Ještě k některým otázkám, které vyvstaly čtenáři práce, který má o ní vyslovit hodnotící stanoviska:

To, co je uvedeno v kapitole Úvod, by spíše patřilo do Předmluvy, kterou jsem postrádal. Do úvodu pak náleží definiční a terminologická problematika. Tak se stalo, že ve druhé kapitole jsou zbytečně dvakrát uváděny texty k týmž pojmům, jen s rozdílem rozsahu.

Pokud jde o terminologii, možná měly být kromě „digitální propast“ diskutovány i výrazy „digitální předěl“ a anglický „digital divide“.

Některá vyjádření, jako např. Zlatuškovovo nebo Websterovo na str. 12 a dalších nelze označit za „definice“.

Z věcného hlediska mi v části věnované počátkům vnímání pojmu „informační společnost“ chybělo dílo významného amerického sociologa Daniela Bella a co se týče EU jméno Martina Bangemanna. Co o nich diplomant ví?

Ve svém celku ovšem představuje tato diplomová práce velmi dobrou úroveň uchopení aktuální problematiky, její vyjádření v textu i přehledné grafické ztvárnění interpretace výsledků metodologicky příkladně vedeného zajímavého průzkumu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji klasifikovat diplomovou práci Bc. Pavla Prudkého stupněm "velmi dobře".

V Praze 11. ledna 2012

doc. PhDr. Rudolf Vlasák