

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Tereza Vodová

Název práce

Společná strategie Afriky a EU

Komparace s jinými partnerstvími EU s africkými státy a příčiny přijetí

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Doc. PhDr. Jan Karlas, MA., Ph.D.

PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

2012

89

186 016

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma práce je zatím v oblasti MV spíše opomíjeným s nádechem převažující oficiální roviny nad praktickou spoluprací, proto je analýza vzájemných vztahů EU a AU přínosná, bohužel asi současný stav vzájemných vztahů neposkytuje dostatečný prostor pro relevantní komparaci důsledků smluv, tzn. v praktických dopadech, proto i přes snahu o komparaci smluvních podmínek působí práce především deskriptivně; výzkumné otázky jsou zaměřeny logicky; v české odborné literatuře tato dimenze rozvojové spolupráce absentuje, v německém a skandinávském akademickém prostředí je tomu lépe, proto předkládaná práce může být pro českou odbornou veřejnost přínosem k danému tématu
- ii. jako hlavní metoda byla použita komparativní případová studie porovnávající různé typy africko-evropského partnerství se zaměřením na identifikaci specifik JAES, teoreticky práce čerpá z konceptu partnerství veřejných institucí; při komparaci různých partnerství autorka vycházela ze tří hypotéz, které se částečně podařilo verifikovat – a i to považuji za úspěch
- iii. bez připomínek
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

interpretaci hodnotím kladně, argumentaci v rámci možností, vlastní poznatky se také nějaké najdou, jen se zamýšlím nad smyslem – nějak jsem ani v závěru práce nepochopila, nakolik by měla být platforma JAES odlišná, ale to nakonec mohlo být záměrem autorky

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v. bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vi. až na výjimky týkající se gramatiky bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

vii. bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

1. říkáte-li, že pojem partnerství mezi ES a rozvojovými státy byl poprvé použit ve smlouvě z Lomé (18), jak tedy byl oficiálně označován vztah mezi ES a africkými státy ve smlouvách z Yaoundé I. a II.?, z čehož vyplývá, že Lomé I. nebyla druhou, ale již třetí smlouvou ES s rozvojovými zeměmi!(27)
2. po formální stránce je označení AKP nonsens – buď rozšířené i v českých luzích a hájích ACP, anebo řidčeji AKT, přimlouvala bych se za ACP...
3. jaká byla geneze Unie pro Středomoří ještě v rámci Barcelonského procesu?
4. ačkoliv je většina partnerských vztahů označována za strategická partnerství, není tomu reálně v případě vztahu EU-AU spíše jinak, a to ve prospěch projektových vztahů? a konkrétně v případě JAES??
5. vystihněte, prosím, nejdůležitější důvody pro přijetí JAES jak ze strany EU, tak ze strany afrických států – ve smyslu jejich „národních“ zájmů

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

26.1.2012