

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tereza Vodová

Název práce

Společná strategie Afriky a EU - komparace s jinými partnerstvími EU s africkými státy a příčiny přijetí

Konzultant/ka práce

Jan Karlas

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

počet znaků

ZS 2011/2012

102

186 016 s mezerami

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Práce se zabývá vztahy mezi Evropskou unií a Afrikou. Zaměřuje se přitom na poslední základní smluvní dokument těchto vztahů – Společnou strategii Afriky a EU (JAES). Práce si klade následující výzkumné otázky: Skutečně se podařilo vztahy EU a Afriky zjednodušit či došlo naopak k jejich další komplikaci? Co přinesla JAES nového oproti předchozím smlouvám? Vzrostla s přijetím JAES komunikace mezi Evropou a Afrikou? Jaké jsou hlavní důvody pro přijetí JAES a jaký je druh partnerství, které zavádí?

ii. Autorka formuluje výzkumný rámec, který je předložen v první kapitole práce. Ten objasňuje základní výzkumné otázky, metodologické a teoretické přístupy práce a základní hypotézy. Základním analytickým rámcem je zde teorie partnerství. Teorii partnerství jako základní analytický rámec lze akceptovat. V práci však schází podrobnější a přesvědčivější zdůvodnění toho, proč právě tento rámec byl zvolen – vzhledem k tomu, že není obecně příliš známý, by takové zdůvodnění bylo zapotřebí.

Z hlediska metod autorka hovoří o komparativní případové studii. Tato metoda však není ve svém pravém slova smyslu v práci použita, neboť práce neobsahuje hlubší analýzu kauzálních vztahů.

iii. v pořádku

iv. v pořádku

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jádro práce, její druhá a třetí kapitola, se zaměřují na srovnání JAES se smlouvou z Cotonou a Středomořským partnerstvím. Autorka usiluje nejprve o dvě věci – 1) srovnává programové roviny uvedených smluv za účelem určit přínosy JAES (rozšíření o nové oblasti nebo prohloubení stávajících oblastí), 2) určit zda se s přijetím JAES zintenzivnila komunikace afrických a evropských států díky vzniku nových institucionálních možností. Mimo to dále usiluje o rozbor příčin přijetí JAES a charakteristických rysů partnerství mezi EU a Afrikou.

Autorka poměrně důsledně uplatňuje zvolený analytický rámec – zabývá se hloubkou, šířkou a zjednodušením vztahů, zapojením aktérů. Zjišťuje, že JAES obohacuje spolupráci především v oblasti politické a bezpečnostní, částečně též institucionální. Není zjevné, zda JAES vzájemné vztahy zjednodušila. Hodnotu práce by nicméně zvýšilo, pokud by autorka do své analýzy více zapojila sekundární literaturu a promítla jí do své reflexe (aby se tolik nejednalo jen o popis smluv).

Slabší část práce přináší analýza příčin přijetí JAES. Ke skutečnému rozboru příčin by bylo potřeba nějaké opravdové teorie (teorie partnerství je spíše takový analytický rámec) a skutečné použití vhodné metody. Takto jsou možné vysvětlující faktory vybrány ad hoc, není jasné jejich kauzální zdůvodnění, ani není přesvědčivá jejich platnost. Autorka se dívá na to, co říkají sami aktéři ve smlouvách a jak se o smlouvách postupně jednalo, neanalyzuje ale širší kontext vzniku smluv.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

--

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Tato práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Zvláště je třeba vyzdvihnout autorčinu snahu o vybudování určitého analytického rámce a jeho následné uplatnění. Práce také přináší zajímavá zjištění o daném tématu, o tom, co (ne)přináší JAES do vztahů EU a Afriky. Hodnotu práce by pouze zvýšilo, pokud by autorka do své analýzy více zapojila sekundární literaturu a v části věnované příčinám (pokud má v práci taková část být) použila některé standardní teorie a metody mezinárodních vztahů.
--

8. navrhovaná klasifikace.

„velmi dobře“

datum

podpis

25. 1. 2012	
-------------	--