

Posudek oponenta diplomové práce Ondřeje Hály

„Opatření obecné povahy“

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do šesti kapitol („Opatření obecné povahy jako forma správní činnosti“, Opatření obecné povahy v českém správním řádu“, „Příklady opatření obecné povahy v recentní právní úpravě“, „Tvorba opatření obecné povahy“, „Přezkumné řízení dle správního řádu“ a „Přezkum opatření obecné povahy dle soudního řádu správního“).

Téma práce je nepochybně aktuální. Autor pracoval téměř s veškerou dostupnou českou odbornou literaturou (pominul bulletin Stavební právo; bylo to ke škodě výkladu na str. 20 - 22) i s judikaturou Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu (některé judikáty podrobně rozebírá; viz v partiích 2.4.1. – 2.4.7). Ze způsobu zpracování je zřejmý zájem diplomanta o dané téma. Sympatická je snaha o kritické hodnocení.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Rozlišení tří „kategorií“ opatření obecné povahy (str. 1 – 2) mohlo být „čitelnější“.
- Termín „platnost“ použitý v prvním odstavci na str. 7 je poněkud zavádějící.
- K partii 1.1.3., popřípadě k partii 2.1. lze podotknout, že existenci „hybridních“ aktů reflektovala naše odborná literatura i v 80. letech minulého století.
- Výklad ve druhém odstavci na str. 13 mohl vyústit v kritiku některých institutů, které jsou jako opatření obecné povahy výslovně zákonem označeny (zejména v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích; správně na str. 39 - 40).
- Při výkladu ustanovení o „starých“ územních plánech (str. 13 – 14) bylo vhodné sledovat vývoj původní právní úpravy z r. 1976.
- K výkladu na str. 14 – 16 lze podotknout, že příkladů lze najít víc a některé by možná byly výstižnější, nicméně z textu je jasné, o co autorovi jde.
- V úvodu partie 2.4., popřípadě 2.4.1. bylo dobré lapidárně vyjádřit, co se rozumí formálním a co se rozumí materiálním pojetím opatření obecné povahy. Z navazujícího výkladu to ovšem vyplývá.
- Ustanovení § 188 odst. 4 platného stavebního zákona třeba po mém soudu hodnotit kriticky (str. 21).
- Kritický pohled zasluhuje i judikát Nejvyššího správního soudu týkající se politiky územního rozvoje (str. 31).

- Výklad v partii 3.1. je pouze popisný. Přínosný by byl např. pokus o členění opatření obecné povahy v závislosti na obsahu nebo funkci.
- Problematika ochranných pásem zasluhovala v partii 3. 2. více pozornosti.
- Bez výslovné (opačné) úpravy lze uvažovat pouze vydávání opatření obecné povahy z moci úřední (str. 41; příklad v poznámce č. 100 je správně).
- V souvislosti s opatřeními obecné povahy není vhodné uvažovat o „účastnících“ (str. 42). Je ale patrné, že této neřesti se dopouští i judikatura (viz na str. 56).
- Problémy s omezením práva podávat námitky proti návrhu opatření obecné povahy existují i u zásad územního rozvoje (str. 43).
- Rozhodnutí o námitkách se musí „osamostatnit“ v případě, že jeho důsledkem bude „zacyklování“ procesu vydávání opatření obecné povahy (str. 43).
- Aktuální je otázka příslušnosti k přezkumnému řízení u zásad územního rozvoje (ke str. 48).
- V případě traktovaném v posledním odstavci na str. 56 (přetéká na str. 57) by šlo spíše o analogii.
- Otázkou může být, zda partie 6.4.4. neměla být rozdělena.
- Jaký význam může mít po 1. Lednu 2012 rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu zmíněném na str. 63 – 64?
- Výklad ve třetím odstavci na str. 67 bylo třeba zpřesnit, ale zejména rozdělit a přiřadit k výkladu souvisejících otázek.
- U kolektivních děl je třeba při odkazech uvádět též kapitolu a jejího autora.
- Text mohl být pečlivěji redigován (srov. chybné označení Hendrychova článku na str. 74).

Celkově mám za to, že diplomant svůj úkol zvládl na velmi slušné úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Rozeberte vztah mezi námitkami proti návrhu opatření obecné povahy a návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.
2. Můžete uvést příklady institutů, které by bylo do budoucna upravit jako opatření obecné povahy?

V Praze dne 18. ledna 2012

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

Posudek oponenta diplomové práce Ondřeje Hály

„Opatření obecné povahy“

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do šesti kapitol („Opatření obecné povahy jako forma správní činnosti“, Opatření obecné povahy v českém správním řádu“, „Příklady opatření obecné povahy v recentní právní úpravě“, „Tvorba opatření obecné povahy“, „Přezkumné řízení dle správního řádu“ a „Přezkum opatření obecné povahy dle soudního řádu správního“).

Téma práce je nepochybně aktuální. Autor pracoval téměř s veškerou dostupnou českou odbornou literaturou (pominul bulletin Stavební právo; bylo to ke škodě výkladu na str. 20 - 22) i s judikaturou Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu (některé judikáty podrobně rozebírá; viz v partiích 2.4.1. – 2.4.7). Ze způsobu zpracování je zřejmý zájem diplomanta o dané téma. Sympatická je snaha o kritické hodnocení.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Rozlišení tří „kategorií“ opatření obecné povahy (str. 1 – 2) mohlo být „čitelnější“.
- Termín „platnost“ použitý v prvním odstavci na str. 7 je poněkud zavádějící.
- K partii 1.1.3., popřípadě k partii 2.1. lze podotknout, že existenci „hybridních“ aktů reflektovala naše odborná literatura i v 80. letech minulého století.
- Výklad ve druhém odstavci na str. 13 mohl vyústit v kritiku některých institutů, které jsou jako opatření obecné povahy výslovně zákonem označeny (zejména v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích; správně na str. 39 - 40).
- Při výkladu ustanovení o „starých“ územních plánech (str. 13 – 14) bylo vhodné sledovat vývoj původní právní úpravy z r. 1976.
- K výkladu na str. 14 – 16 lze podotknout, že příkladů lze najít víc a některé by možná byly výstižnější, nicméně z textu je jasné, o co autorovi jde.
- V úvodu partie 2.4., popřípadě 2.4.1. bylo dobré lapidárně vyjádřit, co se rozumí formálním a co se rozumí materiálním pojetím opatření obecné povahy. Z navazujícího výkladu to ovšem vyplývá.
- Ustanovení § 188 odst. 4 platného stavebního zákona třeba po mém soudu hodnotit kriticky (str. 21).
- Kritický pohled zasluhuje i judikát Nejvyššího správního soudu týkající se politiky územního rozvoje (str. 31).

- Výklad v partii 3.1. je pouze popisný. Přínosný by byl např. pokus o členění opatření obecné povahy v závislosti na obsahu nebo funkci.
- Problematika ochranných pásem zasluhovala v partii 3. 2. více pozornosti.
- Bez výslovné (opačné) úpravy lze uvažovat pouze vydávání opatření obecné povahy z moci úřední (str. 41; příklad v poznámce č. 100 je správně).
- V souvislosti s opatřeními obecné povahy není vhodné uvažovat o „účastnících“ (str. 42). Je ale patrné, že této neřesti se dopouští i judikatura (viz na str. 56).
- Problémy s omezením práva podávat námitky proti návrhu opatření obecné povahy existují i u zásad územního rozvoje (str. 43).
- Rozhodnutí o námitkách se musí „osamostatnit“ v případě, že jeho důsledkem bude „zacyklování“ procesu vydávání opatření obecné povahy (str. 43).
- Aktuální je otázka příslušnosti k přezkumnému řízení u zásad územního rozvoje (ke str. 48).
- V případě traktovaném v posledním odstavci na str. 56 (přetéká na str. 57) by šlo spíše o analogii.
- Otázkou může být, zda partie 6.4.4. neměla být rozdělena.
- Jaký význam může mít po 1. Lednu 2012 rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu zmíněném na str. 63 – 64?
- Výklad ve třetím odstavci na str. 67 bylo třeba zpřesnit, ale zejména rozdělit a přiřadit k výkladu souvisejících otázek.
- U kolektivních děl je třeba při odkazech uvádět též kapitolu a jejího autora.
- Text mohl být pečlivěji redigován (srov. chybné označení Hendrychova článku na str. 74).

Celkově mám za to, že diplomant svůj úkol zvládl na velmi slušné úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Rozeberte vztah mezi námitkami proti návrhu opatření obecné povahy a návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.
2. Můžete uvést příklady institutů, které by bylo do budoucna upravit jako opatření obecné povahy?

V Praze dne 18. ledna 2012

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.