

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lucie Řápková**

Téma a rozsah práce: **Evropské mezinárodní právo soukromé – domicil a Nařízení Brusel I, celkem 86 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 15.12.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je dnes u nás velmi aktuální zejména v návaznosti na zcela nedávný judikát Soudního dvora EU ve věci Lindner (C-327/10). Diplomantka se rozhodla zaměřit se pouze na jednu vybranou právní otázku zahrnutou v Nařízení Brusel I – otázku domicilu, což plně schvaluji. Takto úzce zvolené téma umožňuje zabývat se vytčenou problematikou opravdu do hloubky. Hned na úvod musím napsat, že záměr se diplomantce zdařil a předložila zajímavou a podnětnou práci.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, neboť diplomantka musela srovnávat dokumenty, které u nás dosud nebyly příliš komentovány, zejména Jenardovu a Schlosserovu zprávu k Bruselské úmluvě a dokument Komise přinášející návrh revize Nařízení Brusel I, jakož i relativně nedávná a dokonce i zcela nová rozhodnutí Soudního dvora EU.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je vcelku logicky rozvržena a poměrně přehledně systematicky uspořádána. Práce sestává ze sedmi částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomantka představuje cíl své práce, kdy se hodlá blíže zaměřit na význam domicilu jakožto hraničního určovatele pro účely Nařízení Brusel I, a to v širším srovnávacím pohledu. Druhá kapitola obsahuje vymezení pojmu a pramenů evropského mezinárodního práva soukromého. Třetí kapitola uvádí nařízení Brusel I a související mezinárodní smlouvy a působnosti nařízení. Ke s. 14: diplomantka uvádí rozsudky SD EU C-327/10 a spojené věci C-509/09 a C-161/10, při ústní obhajobě by mohla blíže osvětlit jejich přínos pro dané téma. Čtvrtá kapitola se věnuje určování soudní příslušnosti podle Nařízení Brusel I, ke s. 22 – diplomantka by měla vysvětlit své tvrzení, že příslušnost

založená podle čl. 24 Nařízení Brusel I je jednou z výjimek obligatorní příslušnosti s poukazem na rozsudek C-111/09. Pátá kapitola se již zcela věnuje pojmu domicil, jeho definici a srovnání pojetí domicilu v systému common law a v dalších členských státech EU, včetně bližšího vymezení pojmu bydliště v právu českém. Velmi oceňuji rozbor judikatury Nejvyššího soudu ČR k pojmu bydliště. Zajímalo by mne, jak hodnotí diplomantka v této souvislosti rozhodnutí Lindner, které vyvolalo mezi soudci specializovanými na mezinárodní právo soukromé jisté pobouření (ke s. 53)? Šestá kapitola se zabývá výhledem do budoucna, který, jak se zdá, příliš dosavadní pojetí měnit nebude. V Závěru se diplomantka poměrně obšírně zamýšlí nad konceptem domicilu v Evropské unii, a to jak z hlediska legislativního pojetí, tak z hlediska rozhodovací praxe Soudního dvora EU. její závěry považuji za velmi přínosné.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka píše svěžím stylem, její práce se mi líbí, jen je potřebné vytknout opakované gramatické prohřešky (s. 28,29,33 aj.). Používá literaturu českou i zahraniční, jde přímo do pramenů, což je nutno ocenit. Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 20.12.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce