

Oponentský posudek o diplomové práci Lucie Řápkové

„Evropské mezinárodní právo soukromé – domicil a nařízení Brusel I“

Jak je patrné z dodatku v názvu diplomové práce, téma zvolené pro zpracování je dostatečně úzké, aby umožňovalo jeho zpracování do hloubky a podrobností. Takovou volbu a vymezení tématu je třeba uvítat, neboť lépe umožňuje prokázat schopnost k samostatné práci než široce formulované názvy prací, které při obvyklém rozsahu diplomové práce vedou k poměrně povrchnímu přehledu otázek daného tématu.

Zpracování této diplomové práce je skutečně důkladné. Náplň práce spočívá v jejím oddílu 5, ve kterém je třeba zvláště ocenit komparatistický výklad zabývající se pojmem domicilu v jednotlivých evropských státech. Tomuto oddílu předchází výklad o nařízení Brusel I a určování soudní příslušnosti podle tohoto nařízení.

Výklad v práci je provázen značně početným poznámkovým aparátem, z něhož je patrná podrobná znalost literatury, právních pramenů i judikatury. Ze zpracování je patrné, že autorka dokáže vytěžit poznatky z literatury k vlastnímu samostatnému zpracování a prokazuje osvojení základních metod teoretické práce.

Na str. 35, kde se uvádí obsah čl. 60 odst. 1 nařízení Brusel I by bylo vhodné nevynechat u slova „sídlo“ přívlastek „statutární (statutory)“, čímž nařízení usnadňuje přístup k soudům daného členského státu, tj. jak podle sídla zapsaného (rejstříkového), tak i skutečného (slovy „central administration“) v daném státě.

Na str. 43 autorce uniklo, že § 19c odst. 2 obč. zák. byl v nyní platném znění občanského zákoníku vypuštěn (zákon č. 215/2009 Sb.) a došlo tak ke změně pojetí současné úpravy, kterou přejímá i návrh nového občanského zákoníku (důvodová zpráva k § 136 až 143), totiž že hlavní význam má sídlo zapsané (formální).

Ve výkladu zabývající se zamítnutím obvyklého pobytu jako hraničního určovatele, i když práce je omezena jen na nařízení Brusel I, by bylo vhodné poukázat na to, že nařízení Brusel IIa a nově i nařízení č. 4/2009 a Haagský protokol 2007 (o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti) používají hraniční určovatel „obvyklý pobyt“ (habitual residence). Otázku této změny označení hraničního určovatele je možné doporučit pro obhajobu.

Diplomová práce je způsobilá k obhajobě a předběžně ji lze vzhledem k její celkové úrovni i přes uvedené připomínky hodnotit stupněm „výborně“.

V Praze dne 20. prosince 2011

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.