

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Vladimíra Maslíka
na téma „Neplatnost usnesení valné hromady“

Rozsah práce: 63 stran

Datum odevzdání práce: 15. 12. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma se zaměřuje na právní problémy spojené s činností nejvyššího orgánu kapitálových obchodních společností a jako takové je rozhodně tématem aktuálním, což dokresluje i množství relevantní judikatury a vzrůstající zájem odborné literatury.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je dána tím, že problematika neplatnosti valné hromady je v obchodním zákoníku soustředěna primárně do dvou ustanovení, avšak relevantní (především při zkoumání vad svolání valné hromady) je i značný počet dalších ustanovení. Navíc stěžejní názorový vývoj se odehrává na poli judikatury a řádné uchopení tématu proto vyžaduje její důkladnou rešerši a systematické zpracování. Náročnost zpracování tématu je umocněna i relativně nízkým počtem odborné literatury věnované výlučně problematice neplatnosti valné hromady.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za cíl zaměřit se „na pozitivní zákonnou úpravu neplatnosti usnesení valné hromady a pokusit se odhalit její úskalí a slabé stránky“ (str. 1). Lze konstatovat, že se v práci podařilo zvoleného cíle dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor řádně předkládá vlastní závěry k řešeným právním otázkám a jejich doktrinálnímu (mnohdy rozpornému) řešení. Výjimkou však je například na str. 28 naznačený spor o to, zda rozhodnutí přijaté valnou hromadou, jež není usnášeníschopná, je nicotné nebo neplatné.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém a slovenském jazyce.

Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na širší tématu lze konstatovat, že autor dostatečně analyzoval zvolené téma. Kladem je i komparace se slovenskou úpravou. Zohledněn byl i návrh zákona o obchodních korporacích.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Zejména je třeba uvést, že diplomant prokázal řádné osvojení právnické terminologie. Práce obsahuje i drobné vady jazykové („usnášení schopnost“ str. 17, „můžou“ str. 22).

4. Případné další vyjádření k práci:

Str. 4 – v souvislosti s akciovou společností nesprávně hovořeno o společenské smlouvě.

Str. 20 – v souvislosti s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze (bez identifikace spisovou značkou, jen s odkazem na publikaci v přehledové literatuře) autor nesprávně uvádí, že k přijetí usnesení (zde o změně společenské smlouvy v části upravující právo na podíl na zisku) je potřeba většina hlasů.

Kapitola 4. - z textu vyplývá, že český právní řád dosud explicitně neupravuje nicotná usnesení valné hromady, což již několik let neplatí.

Str. 34 – výčet osob aktivně legitimovaných k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je v některých případech širší, než uvádí autor.

Str. 38 – diplomant odůvodňuje objektivní jednoroční lhůtu dle § 131 odst. 1 obch. zák. zájmem na zachování právních vztahů a práv nabytých v dobré víře. Ale jak sám uvádí, nabytí práv z neplatného usnesení v dobré víře je explicitně důvodem pro zamítnutí i včasného návrhu. Nelze proto argumentovat touto ochranou dobré víry v případě časové limitace návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení přijatého na vadně svolené valné hromadě.

Str. 39 - „jedná se o lhůty hmotněprávní, čili prekluzivní“(!)

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Str. 5 – jaký je rozdíl mezi usnesením valné hromady a rozhodnutím valné hromady?

Může být neplatnost usnesení valné hromady založena zvolením místa konání valné hromady mimosídlo společnosti?

V jakých konkrétních případech bude na místě nevyslovení neplatnosti podle § 131 odst. 3 písm. b) obch. zák.?

Je podle autora aktivně legitimována k návrhu podle § 131 odst. 1 obch. zák. osoba, která se společníkem stala až po podání návrhu?

Jaká škoda může společníkovi vzniknout z neplatného usnesení valné hromady?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na její dobrou úroveň a uvedené vady ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 9. 1. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce