

Posudek diplomové práce Vladimíra Maslíka „Neplatnost usnesení valné hromady“.

Práci o rozsahu 63 stran odevzdal diplomant dne 15. prosince 2011. V úvodu práce deklaroval, že se hodlá zaměřit na pozitivní úpravu neplatnosti usnesení valné hromady a pokusit se odhalit její úskalí a slabé stránky. K tomu chtěl využít také poznatků a závěrů rozhodovací praxe Nejvyššího soudu. A konečně se hodlal zabývat i problematikou neplatnosti usnesení valné hromady z pohledu úpravy obsažené v návrhu zákona o obchodních korporacích.

Lze říci, že diplomant zamýšleného cíle z větší části dosáhl. Dostí dlužen však zůstal právní úpravě neplatnosti usnesení valné hromady v návrhu zákona o obchodních korporacích a zejména pak v návrhu nového občanského zákoníku.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci stále aktuální téma, které již bylo mnohokrát zpracováno a ke kterému existuje dostatek literatury. Diplomant s literaturou pracoval, byť ne v celém rozsahu, a projevil dobrou znalost jak literatury, tak i judikatury. Znalost judikatury ale v některých pasážích poněkud nadužívá – tvoří je totiž závěry z příslušné judikatury propojené jen krátkými spojovacími texty. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považují za vyhovující, práci s poznámkovým aparátem rovněž. Občas se však v práci objeví určitá formulační neobratnost či nelogičnost. Tak např. na str. 6 diplomant prohlašuje, že právo svolávat valnou hromadu je zvláštní povinností jednatelů. Diplomantovi lze vytknout i určitou nejednotnost ve formulacích či citacích, zejména při citacích judikátů, kdy v některých případech cituje rozhodnutí včetně data, jindy bez data (viz též poznámky pod čarou) a také to, že promiskue používá zkratky právních předpisů a jejich plné názvy a někdy dokonce neuvádí u odkazovaných paragrafů označení, o jaký právní předpis jde (srov. např. str. 10, 13 a 14).

Co do systematiky práce lze diplomantovi vytknout určitou nejednotnost. Zatímco v některých případech pojednává o některých institutech pro každou kapitálovou společnost odděleně (např. pokud jde o charakteristiku valné hromady nebo vady svolání valné hromady), jinde pojednání o obou formách spojuje, aniž by k tomu byl důvod (např. pro svolání valné hromady společnosti s ručením omezeným předepisuje zákon jiný postup a podmínky, než pro svolání valné hromady akciové společnosti, přesto je diplomant pojednává

společně (nadto u svolání valné hromady akciové společnosti diplomant pomíjí, že i u ní si mohou akcionáři svolání za podmínek stanovených zákonem vynutit).

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení, popřípadě nejasnosti:

- Na s. 1 diplomant tvrdí, že s tržním hospodářstvím je spjata možnost vkládat do obchodních společností (nejen) majetkové hodnoty. Zajímalo by mne, jaké jiné než majetkové hodnoty má na mysli.
- Na str. 20 diplomant dokládá neplatnost usnesení valné hromady pro rozpor s dobrými mravy usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 253/98, toto rozhodnutí však již dnes není použitelné vzhledem k novelizaci § 141 odst. 2 obchodního zákoníku.
- Na str. 22 si diplomant povzdechl, že úprava distančního hlasování obsahuje množství nejasností a není zatím v literatuře ani judikatuře „velmi“ řešena. Podle diplomanta zbývá jen čekat, jak se s možnými problémy vypořádají soudy. Stejný povzdech lze najít na str. 45 ve vztahu k základním právům společníka. Podle mého názoru se měl diplomant alespoň pokusit, vypořádat se s naznačenými problémy sám.
- Rovněž na str. 22 diplomant poukazuje na to, že Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 29 Odo 215/2002 dovodil, že plná moc k zastupování akcionáře na valné hromadě není plnou mocí k uskutečnění právního úkonu za zmocnitele...ale je speciální plnou mocí opravňující zmocněnce k zastupování na valné hromadě. Měl by vysvětlit, jaký je v tom rozdíl.
- Na str. 41 diplomant uzavírá, že v řízení o vyslovení neplatnosti valné hromady je pasivně legitimována vždy pouze ta společnost, jejíž valná hromada napadené usnesení přijala. Zapomíná ale na to, že pasivně legitimována může být i společnost nástupnická

Přes shora uvedené připomínky však považuji diplomovou práci za způsobilou obhajoby.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na některé shora uvedené konkrétní připomínky.

V Praze dne 11. ledna 2012

doc. JUDr. Ivana Štenglová