

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek vedoucího práce

Předložená diplomová práce obsahuje 71 stran textu a 5 stran příloh. Obsah má odpovídající strukturu. Text je poměrně vyvážený, s výjimkou stručného závěru. Výsledky jsou prezentovány přehledně kromě jiného i proto, že práce obsahuje v bohaté míře vhodně vybrané grafy a tabulky.

Ke zpracování diplomového úkolu přistoupila diplomantka zodpovědně. Snaha prostudovat co nejvíce literárních pramenů je zjevná z rozsahu teoretické části. Je však nutno upozornit, že se v ní objevují pasáže, které nemají přímý vztah k tématu (kap. 2.2.) případně starší, již neaktuální poznatky (str. 17). Naopak je potěšitelné, že diplomantka se zabývala i poznatky ze zahraničních zdrojů zaměřených na výuku házené na školách. Hypotézy jsou formulovány jasně, do jisté míry také proto, že se jejich obsah dal logicky očekávat.

Použité metody jsou odpovídající. Oceňuji snahu o vytvoření vlastního dotazníku, na druhou stranu je poněkud diskutabilní zařazení některých položek, neboť s jejich výsledky se v dalším textu nepracuje, ačkoliv by se zjevně daly dát do souvislosti s dalšími zjištěnými údaji.

Výsledková část obsahuje i pasáže, které patří do diskuse. Prolínání výsledkové a závěrečné části se projevuje i tím, že v diskusi a závěrech se opakují údaje z výsledkové části a částečně se tak snižuje přehlednost textu. Doplnění věcných výsledků složitějšími statistickými operacemi chápu jako snahu dodržet formální design výzkumné části. V každém případě je ale takto potvrzena logická verifikace hypotéz. Kvalitě práce by možná prospělo i posouzení věcné významnosti zjištěných rozdílů. Jisté výhrady mám k závěrům práce, neboť jenom opakují zjištěné výsledky. Výstupy (podněty) pro eventuální úpravy vyučovacích programů v rámci sledované školy jsou v textu pouze obecně naznačeny (viz zmínka o kladném hodnocení vedením školy).

Přes zjevnou pečlivost zpracování se diplomantka úplně nevyvarovala některých formálních a jazykových chyb. Namátkou lze uvést výskyt stylistických a formulačních chyb (str. 9, 22, 27, 33, 57,66). Jisté výhrady mám k formální stránce citací – některé uvedené v textu chybí v seznamu (str. 28), některé uvádí různá (popř. změněná) jména autorů (str. 15, 23, 24). Předloženou práci doporučuji k obhajobě, při níž by se diplomantka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Jaký je důvod zařazení otázek č. 3,4,5 do dotazníku? Lze nalézt souvislosti mezi jejich výsledky a výsledky práce?
2. Mohly být výsledky „hlasování“ o vyřazovací formě turnaje ovlivněny „pořadím“, ve kterém dané družstvo ze soutěže vypadlo?
3. Čím si vysvětlujete zjevný rozdíl odpovědí u žákyň 8. ročníku ve srovnání s ostatními v tabulce č. 12 (str. 43)?
4. Uvažujete o zařazení vyučovacího bloku miniházené do programu výuky Tv v některém ročníku?

V Praze 13.1. 2012