

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Vliv extrémní fyzické a psychické zátěže na organismus
Jazyk práce:	čeština
Student:	Lucie Braumová
Fakulta:	Fakulta tělesné výchovy a sportu
Studijní program:	Tělesná výchova a sport
Studijní obor:	Tělesná výchova a sport
Vedoucí / školitel:	doc. MUDr. Bartůňková Staša, CSc.
Oponent(i):	MUDr. Majorová Simona
Předseda komise:	doc.MUDr. Eva Kohlíková CSc.
Členové komise:	doc. MUDr. Staša Bartůňková CSc. MUDr. Simona Majorová MUDr. Kvido Smitka Ph.D. doc. MUDr. Jana Vránová CSc. Mgr. Michal Štefl
Datum obhajoby:	16.01.2012
Průběh obhajoby:	<p>Vedoucí katedry uvedla diplomantku a ta seznámila členy komise s cíli, hypotézami, použitými metodikami a výsledky své práce. Ke své prezentaci použila klasickou power-pointovou formu.</p> <p>Poté přečetly své posudky vedoucí práce (doc.MUDr.Bartůňková) a oponentka (MUDr.Majorová). Diplomantka nejdříve reagovala na připomínky a dotazy oponentky (viz oponentský posudek), další dotazy potom kladli jednotliví členové komise.</p> <p>Doc.Kohlíková (předsedkyně komise) měla připomínky k použití termínu „extrémní“ v názvu práce. Stejně tak upozornila na ne příliš vhodné použití spojnicového místo sloupcového grafu při hodnocení úzkosti a stresu jednotlivých probandů. Doc.Vránová se tázala, zda byl při zátěžovém testu také hodnocen maximální výkon a zda dotazník, použitý na anxieta a stres byl standardizován. Dr.Smitka se zajímal o případné možné vlivy diety a pitného režimu na výsledné hodnoty (zda byly či nebyly sledovány). Mgr.Štefl upozornil na určitý nedostatek srovnávaných hodnot z terénních měření.</p> <p>Diplomantka akceptovala připomínky členů komise a snažila se úspěšně zodpovědět všechny zadané otázky.</p> <p>V neveřejné diskusi byla vyzdvihnuta práce jako celek, její rozsah, množství zpracovávaného materiálu i použité způsoby statistického vyhodnocení. To převážilo skutečnost, že tu byly jisté nedostatky. Bylo doporučeno alespoň připojit Errata, týkajících se zbytečných překlepů.</p> <p>Po hlasování se komise nakonec shodla na hodnocení v ý b o r n ě.</p>
Výsledek obhajoby:	Výborně

