

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin Kopecký**

Téma a rozsah práce: **SROVNÁNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY ZAKLÁDÁNÍ OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTÍ V ČESKÉ REPUBLICE A VELKÉ BRITÁNII**

Datum odevzdání práce: 14.12.2011

Diplomová práce pana Martina Kopeckého zpracovává téma zakládání obchodních společností v České republice a ve Velké Británii. Jedná se o téma aktuální, neboť Evropskou unií podporovaná soutěž právních řádů vybízí podnikatele k zakládání společností i mimo území České republiky. Diplomant se ovšem ve své práci neomezuje na popis zakládání společností ve zvolených jurisdikcích, ale téma pojímá širěji a věnuje se i představení jednotlivých forem společností a dále podrobně rozebírá firmu, sídlo, statutární orgán a předmět činnosti zakládaných společností, tj. náležitosti zakladatelských dokumentů, se kterými se zakladatelé musí při zakládání společnosti vypořádat. Cílem práce je dle diplomanta kriticky zhodnotit proces a podmínky zakládání národních forem obchodních společností v obou zemích a zjistit, který ze systémů je pro zakladatele nové společnosti příznivější.

Diplomová práce má logickou strukturu. Po krátkém úvodu diplomant v první kapitole představuje zdroje právní úpravy obchodních společností ve Velké Británii a v České republice a stručně zmiňuje problematiku právní subjektivity obchodních společností. Druhá kapitola je věnována formám obchodních společností ve Velké Británii a v České republice a obsahuje výčet dostupných právních forem s jejich jednoduchou charakteristikou. Při popisu britských právních forem byl diplomant postaven před úkol srozumitelně představit poněkud komplikovaný systém společností. To se úplně nepodařilo a text je místy nejasný. Následující kapitola se zabývá zakládáním společností. Popsány jsou možné způsoby zakládání společností ve Velké Británii. Představen je i způsob zakládání společností v České republice. Jádro práce představují kapitoly čtyři až šest. Čtvrtá kapitola se týká procesu založení společnosti ve Velké Británii. Diplomant přitom (zcela po právu) pracuje pouze s nejrozšířenějším způsobem zakládání společnosti – registrací u správního úřadu. Rozebrány jsou nezbytné náležitosti pro registraci společnosti – zakladatelský dokument, stanovy i registrační formulář. Diplomant přitom poukazuje na některé zajímavé aspekty související s uvedenými dokumenty a zabývá se např. vymezením předmětu činnosti a důsledky jeho překročení. Velmi detailně jsou potom podány základní náležitosti registračního formuláře – název společnosti, sídlo, statutární orgán a tajemník společnosti. Výklad je podán prakticky a mohl by dobře sloužit jako vodítko pro zakladatele usilující o zřízení společnosti ve Velké Británii. Pátá kapitola se věnuje procesu zakládání společností v České republice. Diplomant zvláště vyděluje tzv. přípravnou fázi, ta by se nicméně jistě dala dovodit i u britské úpravy. Zevrubně jsou rozebrány náležitosti zakladatelského dokumentu společné všem formám společností – firma, sídlo, zakladatelé a předmět podnikání. Diplomant se poté věnuje založení společnosti s ručením omezeným. To považuji za vhodné, neboť – jak ostatně uvádí i diplomant – jedná se o nejrozšířenější formu společnosti v České republice. Logické vyústění předchozích popisných částí diplomové práce představuje šestá kapitola, která obsahuje srovnání právní úpravy obou řádů. Diplomant porovnává nabídku možných právních forem ve sledovaných právních řádech, pojetí zakladatelských dokumentů, samotný proces vedoucí ke vzniku společnosti i obligatorní náležitosti zakladatelských dokumentů. Závěry diplomanta jsou přehledné, bylo by nicméně vhodné je podrobněji odůvodnit. Poslední kapitola se věnuje legislativním změnám, a to jak změnám účinným od 01.01.2012, tak i připravovanému zákonu o obchodních korporacích. Kladně je třeba hodnotit návrhy na zlepšení stávající úpravy. V závěru

diplomant argumentuje (a odpovídá tak na otázku položenou na počátku diplomové práce), že příznivější je v současné době zakládat společnost ve Velké Británii. Vytyčený cíl tak byl splněn.

Diplomant srovnává ve své práci právní řády náležející do odlišných právních systémů. Tento nelehký úkol nicméně zvládnul dobře, pozitivně hodnotím zejména snahu srozumitelně vysvětlit britské termíny tam, kde chybí český ekvivalent a poté zvolit vhodný termín. V některých případech (např. podílový kapitál) nicméně není pojem používán konzistentně (např. na s. 7 a 8 se hovoří o základním kapitálu). Srovnání britské úpravy kladlo vysoké nároky na jazykovou vybavenost diplomanta. Pozitivně je třeba hodnotit práci s judikaturou, a to nejenom britskou (tam se jedná o nedílnou součást právní úpravy), ale i národní. Diplomant navíc věnoval velkou pozornost i podzákonným předpisům.

Diplomová práce je popisná, ale tomu se u komparativní práce nelze vyhnout. Závěry dovozované z předchozího srovnání by nicméně zasloužily podrobnější zdůvodnění (viz výše). Velmi kladně hodnotím snahu diplomanta pojmut práci prakticky, neboť zakládání obchodních společností je především praktickým problémem podnikatelů. Tomuto pojetí napomáhají i četné přílohy obsahující relevantní údaje i formuláře používané v obou právních řádech.

Dobrý dojem z formální úpravy diplomové práce kazí rozdílné zarovnání textu (např. Úvod a kapitoly 2.1.1 a 5.3 jsou zarovnány doleva, zbylá část práce je zarovnána do bloku) a občasné gramatické chyby či chybějící slova (např. s. 9, 12, 16, 18, 30).

Při obhajobě navrhuji zaměřit se na následující okruh otázek:

Diplomant na s. 9 píše „*Vycházíme-li ze zásady samostatné právní subjektivity společnosti, věřitelé nemohou vymáhat plnění přímo na podílnících, pokud není společnost v likvidaci. Podílníci, v případě neomezeného ručení, mají do té doby úhradovou povinnost jen vůči společnosti.*“ Diplomant by v rámci obhajoby mohl srovnat tento model s neomezeným ručením dle českého práva.

Nejasný je také text týkající se omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu ve stanovách (s. 22). Navrhuji proto věnovat této problematice prostor při obhajobě.

Zajímavá je rovněž problematika přesunu sídla společnosti z Velké Británie do jiného státu (s. 28). Z textu není jasné, zda je změna sídla přípustná pouze se souhlasem Parlamentu nebo je (krom úpravy v cílovém státě) nutno splnit další požadavky. Při obhajobě by diplomant mohl tuto otázku objasnit a taktéž uvést, zda k přesunu sídla v přítomnosti dochází.

Konečně se jako vhodné jeví u obhajoby doplnit, jak upravuje britské právo jednání před vznikem společnosti (česká úprava je součástí práce, s. 36).

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Kvalita práce přes výše vytčené nedostatky podle mého názoru odůvodňuje hodnocení klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 02.01.2012

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce