

Posudek diplomové práce Martina Kopeckého „Srovnání právní úpravy zakládání obchodních společností v České republice a Velké Británii“.

Práci o rozsahu 56 stran odevzdal diplomant dne 14. prosince 2011. V úvodu práce uvedl, že jeho cílem je zhodnotit proces a podmínky zakládání národních forem obchodních společností v obou zemích, zjistit, který ze systémů je pro zakladatele nové společnosti příznivější a navrhnout případné nové změny v české právní úpravě.

Lze říci, že diplomant zamýšleného cíle – byť ne beze zbytku – dosáhl.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci aktuální téma, ke kterému sice existuje jak v České republice, tak ve Velké Británii dostatek literatury co do obsahu zkoumaných institutů, nikoli již co do srovnání obou úprav. Diplomant s literaturou pracoval, byť ne v celém rozsahu, a projevil její poměrně dobrou znalost. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje však dobrou znalost anglického jazyka.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za vyhovující, určitých stylistických neobratností se však diplomant místy dopouští. Tak např. na str. 8 tvrdí, že by navrhovaným postupem došlo ke zbytečné duplikaci některých ustanovení, na str. 10 uzavírá, že zákonodárce upravil problematiku ručení podílníků pouze zevrubně, apod. Práci s poznámkovým aparátem považuji rovněž za dobrou. Za určitý nedostatek považuji to, že diplomant v řadě případů používá pro označení Companies Act 2006 bez jakéhokoli vysvětlení označení obchodní zákoník, není zcela zřejmé, zda jde o (poměrně časté) překlepy, nebo o neobratný překlad (viz např. str. 30, 31 a další).

Systematiku práce považuji za vyhovující, přesto však lze diplomantovi vytknout určitou nedůslednost, tak např. na str. 44 a násl. pojednává o založení společnosti s ručením omezeným a nikoli již o společnostech dalších (nehledě ani na to, že tvrdí, že tato společnost je ryzí kapitálovou společností), obvykle však se – logicky – zabývá zakládáním společností obecně.

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení, popřípadě nejasnosti:

- Na str. 3 diplomant tvrdí, že samostatná právní subjektivita je upravena zákonem č. 40/1964 – vůbec mi není jasné, co tím chce říct.

- V poznámce pod čarou 48 diplomant přehlédl, že zaměstnanecké akcie byly zrušeny.
- Na str. 15 diplomant hovoří o obchodování na burzách cenných papírů, namísto o obchodování na regulovaných trzích.
- Diplomant používá promiskue pojmy firma (obchodní společnosti) a název a někdy i jméno (viz např. str. 19, 24 a 27)
- Na str. 18 diplomant dovozuje, že ve Velké Británii je proces založení společností jednofázový – i tam však je postup takový, že se nejprve sepíše smlouva a následně dochází k registraci společnosti – diplomant by měl vysvětlit, proč na rozdíl od českého postupu, považuje tento proces za jednofázový.
- Na str. 27 nerozumím, co diplomant rozumí tím, že soud „není oprávněn iniciovat konkrétní změnu jména společnosti“. Nerozumím ani tomu, co znamená, že projevy vůle společnosti musí být uskutečňovány „prostřednictvím skutečných subjektů“.
- Při obhajobě by měl diplomant vysvětlit, co míní „informací o výši kapitálu“ v bodu 4.3.5 písm. c) na str. 33.
- V poznámce 37 diplomant s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu tvrdí, že obchodní firma byla „dříve nazývána obchodním jménem“. Odhlédneme-li od formulační neobratnosti, je třeba upozornit na to, že tento závěr nevyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu, ale z dřívějšího znění zákona. Kromě toho používá diplomant pojem firma i ve smyslu společnost – viz str. 40.
- Nesprávné je tvrzení diplomanta, že sídlo je upraveno i v § 2 odst. 3 obchodního zákoníku. Nesprávné je i tvrzení, že společníkem se může stát jen ta fyzická osoba, která má plnou způsobilost k právním úkonům (str. 41).
- Na str. 43 porovnává diplomant názory autorů na důsledky uplynutí 90 denní lhůty pro podání návrh na zápis do obchodního rejstříku – měl by však vyjádřit i vlastní názor.

Práci by podle mého soudu prospělo, kdyby diplomant rozlišoval, která pravidla vyplývají z národního práva a která z práva evropského – viz např. označování dokumentů obchodní firmou na str. 27.

Přes shora uvedené připomínky však považuji diplomovou práci za způsobilou obhajoby.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na některé shora uvedené konkrétní připomínky.

V Praze dne 11. ledna 2012

doc. JUDr. Ivana Štenglová