

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Diplomant: Stanislav P o l e n a**

**Téma: Povinnost loajality společníka v obchodní společnosti**

**Datum odevzdání diplomové práce: 15.12.2011**

**Rozsah: 50 stran vlastního textu**

---

### **1. Volba tématu a jeho aktuálnost**

Zvolené téma je z pohledu komercialistiky atraktivní, neboť se zabývá otázkami, které do nedávné doby stály spíše mimo pozornost doktríny i judikatury. Proto je diplomantova volba vhodná a může být i přínosná.

### **2. Rozsah práce**

Rozsah diplomové práce činí 50 stran vlastního textu. Diplomová práce tudíž v tomto ohledu splňuje požadavky stanovené opatřením děkana PF UK č. 7/2010 (Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací).

### **3. Struktura práce a použité metody zpracování**

Autor rozdělil svůj diplomní text do osmi částí, na něž navazuje závěr, v němž jsou shrnuty některé myšlenky, k nimž při zpracování tématu dospěl. Stěžejní část práce se věnuje pojetí povinnosti loajality v anglosaské (zejména americké) doktríně a judikatuře. Uchazeč postupně pojednává o povinnosti loajality jako jedné z fiduciárních povinností, přičemž tuto otázku řeší z pohledu anglosaských komercialistů a vyjadřuje místy i svůj příklon k tomu či onomu názoru. Dále zařadil významné americké a anglické judikáty vztahující se k povinnosti loajality, poté se soustředil na obsah fiduciárního vztahu. Navázal pojednáním o právní úpravě a judikatuře týkající se povinnosti loajality v korporacním právu státu Delaware. Pak přistoupil k stručnému a povšechnému výkladu koncepce zájmu společnosti. Teprve závěrečná část práce se věnuje současné české právní úpravě povinnosti loajality a jejímu promítnutí v tuzemské judikatuře. Jedna ze subkapitol je pak věnována (podle svého názvu) úpravě této problematiky v návrhu nového občanského zákoníku. Označení kapitoly je nepřesné, neboť převážně pojednává o navrhované úpravě zákona o obchodních

společnostech a družstvech, což je jistě v pořádku. Zvolená struktura je přehledná. Je však poněkud nevyvážená. Mám za to, že povinnosti loajality z „českého pohledu“ mohl být věnován o něco větší prostor.

#### **4. Hodnocení obsahové stránky**

Téma je zpracováno se zaujetím. Diplomant studoval především anglosaskou odbornou literaturu, což se projevilo i v jeho přístupu k obchodněprávním institutům, které (nahlíženo perspektivou českého práva na vztah společnosti a člena jejího orgánu), patří do skupiny vztahů obstaravatelského typu, resp. v blízké perspektivě smluv o příkazu. Autor pracuje jen s fiduciárním vztahem, aniž by více hledal odpovídající paralelu v českém, resp. kontinentálně evropském právu. Práci se zahraniční literaturou je třeba ocenit. Na druhé straně se diplomantův přístup projevilo (viz výše) v jisté nevyváženosti, v tom, že až příliš uvažuje v kategoriích anglosaského právního myšlení, aniž by důsledněji hledal odpovídající tuzemské ekvivalenty (taková srovnání se nicméně místy vyskytují – např. s. 39 druhý odstavec, s. 41, s. 45). Tak je tomu i s označením fiduciárního vztahu (domnívám se, že jde o vztah svěřenecký, i když nikoli v terminologii návrhu nového občanského zákoníku). Anglosaská orientace se místy projevuje v diplomantových závěrech, které zřejmě bez většího přemýšlení převzal od zahraničního autora (např. na str. 12, poslední věta prvního odstavce). Z textu je také zřejmé, že uchazeč se posunul spíše ke zkoumání otázky loajality člena orgánu, než loajality společníka.

Z dílčích připomínek lze uvést například formulace na str. 13 (první věta) a obdobně na str. 20, kde dle mého názoru mělo být vyjádřeno, že tyto povinnosti jsou obsahem fiduciárního vztahu. Na téže straně diplomant klade rovnítko mezi duty of care a povinností péče řádného hospodáře, což bez dalšího není zcela přesné. Anglosaský pohled je patrný i v terminologii. O akcionáři se hovoří běžně jako o vlastníku (např. s. 36) bez dalšího komentáře. K názoru formulovanému na str. 47 poznamenávám, že pro posouzení „síly“ povinnosti loajality je třeba brát na zřetel především to, zda jde o soukromou či veřejnou akciovou společnost. Podle toho slábně, či naopak sílí povinnost loajality akcionáře vůči ní. S názorem formulovaným diplomantem na s. 51 a 52 souhlasím, a to opět s připomenutím nutnosti brát v úvahu soukromý či veřejný charakter společnosti. Naproti tomu nelze souhlasit se závěrem na téže straně, podle něhož se na ovládajícího akcionáře nevztahuje povinnost péče řádného hospodáře. To jistě neplatí v případě, že je tento akcionář tzv. „stínovým vedoucím“, který ovlivňuje rozhodování statutárního orgánu. K tomuto problému by se

uchazeč mohl vyjádřit m.j. při obhajobě. Z terminologických připomínek upozorňuji, že autor zaměňuje „pravomoc“ a „působnost“ (s. 6)

## **5. Formální stránka práce**

Po formální stránce má diplomová práce spíše slabou úroveň. To se netýká ani tak formulační schopnosti autora, ale především jazykové stránky textu, v němž jsou gramatické chyby, zejména v interpunkci mezi souvětími a také řada překlepů (viz hned úvodní stránky).

## **6. Prameny a práce s literaturou**

V seznamu literatury figuruje řada reprezentativních prací především zahraničních, ale i některých tuzemských autorů. Na použitý pramen diplomant odkazuje. Výtku lze vznést i k zpracování poznámek pod čarou (např. chybějící údaj o prameni v pozn. č. 2 i v seznamu literatury). Neúplně jsou uváděny i další prameny v seznamu literatury (někde chybí roky vydání, jinde vydavatel, případně obojí), takže lze konstatovat, že seznam literatury je zpracován nedbale.

## **7. Závěr**

Celkově lze konstatovat, že práce splňuje podmínky kladené na tento typ odborného textu. Při jejím hodnocení je třeba vzít na zřetel shora uvedené výtky, tedy jistou nevyváženost, dílčí nepřesnosti a výhrady k formální úrovni práce včetně poznámkového aparátu. Proto se přikláním spíše k hodnocení známkou „dobře“. Nicméně je třeba na druhé straně konstatovat, že autor dokázal předložit jinak zajímavou diplomovou práci, která čtenáře zaujme.

Praha, 3.1.2012

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce