

## **P o s u d e k**

diplomové práce

Diplomant : P O L E N A Stanislav

Název práce Povinnost loajality společníka v obchodní společnosti

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání : 15. 12. 2011

### **Aktuálnost tématu**

Zpracovávané téma je velice aktuální, neboť jde o fenomén, který se dotýká činnosti zejména managementu kapitálových společností. Jedná se téma, o které je zatím mimo pozornost naší vědecké obce. Je proto třeba z tohoto pohledu vyzdvihnout zájem studenta, který se pustil na ne příliš probádané pole. K názvu diplomové práce mám určitou připomínku, neboť obsah práce je užší než její název, i když autor uvádí, že je jeho pozornost zaměřena jen na kapitálové společnosti.

### **Náročnost tématu**

Ruku v ruce s aktuálností je i náročnost tématu. Diplomant neměl možnost seznámit se s naší literaturou, která je skutečně minimální, musel proto vycházet z literatury zejména americké. Musel se však seznámit i s judikáty našich soudů, jakož i s navrhovanou právní úpravou. Z tohoto pohledu jde o téma skutečně náročné.

### **Kriteria hodnocení práce**

#### **S p l n ě n í c í l e**

V úvodu své práce si diplomant vytkl za svůj cíl upozornit na problematiku a podnítit tak odbornou diskusi, jakož i k přispění k lepšímu pochopení a aplikaci fiduciárních povinností v právu našich obchodních společností. K takto vytčenému cíli mám výhrady, neboť cíl diplomové práce spočívá v dokázání, že zvolenému tématu diplomant porozuměl a umí z něho vyvodit určité závěry. Jím vytčený cíl může být nastíněn v jeho dalších odborných pojednáních. Přesto se domnívám, že diplomovou prací prokázal, že mnou uvedený cíl, splnil.

#### **S a m o s t a t n o s t p ř i z p r a c o v á n í t é m a t u**

Závislost na odborné cizojazyčné literatuře je značná, z toho důvodu je dosti popisná až opisná, neboť je v ní mnoho judikátů, popis vývoje delawarské judikatury, příp. skutečnosti (jen pro ilustraci např. str. 13, 20, 22), což mohl autor převzít jen z literatury. Pokud pak jde o judikáty našeho Nejvyššího soudu, zde již autor k nim zaujímá vlastní stanoviska a s mnohými z nich polemizuje. Pokud se jedná o

literaturu, z které velice často čerpá, pak musím konstatovat, že s ní pracuje dosti ledabyle. Tak např. neuvádí zdroj, příp. uvádí zdroj zcela nepřesně, neboť např. chybí vydavatel nebo strana nebo není jasně uvedeno odkud až kam přebírá, v pozn. 43 je uveden pramen, který pak chybí v seznamu literatury.

### Logická stavba práce

Vzhledem k tomu že povinnost loajality není v našem právu, resp. právu obchodních společností výslovně zakotvena a ani judikatura není příliš bohatá, neměl by autor v podstatě příliš mnoho na psaní. Jeho pozornost proto musela být namířena na zahraniční právní úpravu. Z toho důvodu pak považuji názvy některých kapitol za nepřesné. Ale popořadě.

O úvodu práce, která je první kapitolou, jsem již zmínila. Druhá kapitola je věnována povinnosti loajality a jejímu rozboru. Třetí kapitola je nazvána vývoj judikatury v oblasti povinnosti loajality od počátku dvacátého století. Přitom z úvodu vyplývá, že jde o anglické a americké judikáty, kdy je jen těžko seznatelné, o které právě jde. Čtvrtá kapitola nazvaná kolik fiduciárních povinností existuje v právu obchodních společností, jak je rozdělujeme a jaké postavení mezi nimi zaujímá povinnost loajality. Opět mám určitou výhradu k nadpisu, protože tyto povinnosti nerozebíráme my, ale jiní autoři, z jiných právních oblastí. Zde tedy uvádí myšlenky a názory (uvádí některé autory) v podstatě jen dvou autorů, jak vyplývá z poznámek pod čarou. V páté kapitole se zabývá argumenty ve prospěch tradičního dělení fiduciárních povinností. Zde autor uvádí i některé své názory, jen upozorňuji na skutečnost, že i advokát je mandatář. Šestá kapitola popisuje právní úpravu a vývoj judikatury v delawarském právu obchodních společností. Na str. 30 - odstavec psaný v kurzivě - je vnitřně rozporný, na str. 31 jde skutečně o představitele firmy? Sedmá kapitola se zabývá pojmem koncepce zájmu společnosti, kde se opět věnuje americkým judikátům. Osmá kapitola pak již patří současné české úpravě. Jsem si dobře vědoma toho, aby diplomant mohl zaujmout stanovisko k judikátům našich soudů, musel se seznámit s již existující právní úpravou v jiných státech, aby pak na základě toho mohl být kritický k judikátům našich soudů. Přesto mám za to, že se cizojazyčná literatura mohla využít vhodnějším způsobem.

### Jazyková a stylistická úroveň

V diplomové práci je mnoho chyb, a to nejen v přepsání, ale i gramatických. Tak např. str. 5, 6, 7, 13, 14, 16, 17, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 atd. Dalo by se usuzovat na skutečnost, že práce byla šita tak říkajíc horkou jehlou.

### Návrh pro komisi

Přes výše uvedené výhrady se domnívám, že je diplomová práce schopna obhajoby, a to zejména s ohledem na výběr tématu.

K uvedeným výhradám ji však doporučuji hodnotit známkou **d o b ř e**, bude-li ústní obhajoba zdařilá, pak i známkou lepší.

Praha, prosinec 2011

Zahradníčková, oponent