

-

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Vít Nevařil**

Téma a rozsah práce: **Právní postavení rozhodce v mezinárodní obchodní arbitráži, celkem 54 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.12.2011

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma diplomové práce je v české literatuře poměrně málo obvyklé, pozitivně hodnotím, že diplomant si zvolil úzké téma, kterému se mohl věnovat do větších detailů. Téma je nepochybně aktuální, zejména v dnešní době, kdy se setkáváme s řadou případů zpochybnění nezávislosti osoby rozhodce, koneckonců i letošní případ, který zpracovávají studenti v rámci International Commercial Moot Competition, se zčásti zabývá právě naznačeným problémem.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je náročné, diplomant vychází jak z literatury české, tak především ze zahraniční literatury, která se tématu postavení rozhodce věnuje podstatně více než ta česká. Myslím, že autor vhodně zúžil svou pozornost na zcela konkrétní otázky, kterými se tak mohl zabývat podrobněji.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a poměrně vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze dvou základních částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant blíže uvádí svůj záměr, kdy nakonec vypustil širší témata, jako jsou rozhodčí doložka, pravomoc rozhodnout o pravomoci, rozhodčí smlouva, poplatky za rozhodčí řízení, s tím, že svou pozornost zaměřil jednak na obecné uvedení do problematiky mezinárodní obchodní arbitráže včetně otázky arbitrability, jednak na vlastní téma právního postavení rozhodce v kontextu celé řady aspektů. První část obecně uvádí mezinárodní rozhodčí řízení, zejména vymezení rozhodčího řízení s mezinárodním prvkem. Ke s. 19 n.: zajímalo by mne, jak diplomant hodnotí případ, kdy na straně žalobce i

žalovaného byly entity se sídlem/bydlištěm v ČR, sjednaly pravomoc Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, určily jako rozhodné české právo s tím, že jako místo rozhodčího řízení sjednaly „Vídeň“. Je to případ s mezinárodním prvkem? Jaký je důsledek určení místa rozhodčího řízení v zahraničí? Dále se diplomant v rámci této části zabývá arbitrabilitou sporu – při ústní obhajobě by měl upřesnit, jak se dotýká této otázky připravená novela zákona o rozhodčím řízení (ke s. 27). Druhá část práce se již přímo věnuje vybraným otázkám právního postavení osoby rozhodce. Pokud jde o základní požadavky na osobu rozhodce, diplomant by se opět měl zamyslet nad připravenou novelou ZRŘ (ke s. 33). Diplomant se podrobně věnuje otázce jmenování rozhodců, nezávislosti a nestrannosti – ke s. 47: v čem spatřuje diplomant odlišné pojetí ZRŘ oproti vzorovému zákonu UNCITRAL? Práce je zakončena Závěrem, v němž diplomant shrnuje vytčené cíle své práce a jejich naplnění a uzavírá tím, že dlouhodobé dodržování vysokých etických standardů kladených na nestrannost, nepodjatost a nezávislost rozhodce může být sice krátkodobě pro rozhodce nevýhodné, v dlouhodobém časovém horizontu je však přínosné nejen pro konkrétního rozhodce a komunitu rozhodců, ale i pro celou společnost. Z tohoto hlediska by mne zajímalo, zda je tento názor platný za všech okolností, např. i v rozhodčím řízení vedeném proti státu (ke s. 60).

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při ústní obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 18.12.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce