

diplomové práce **Terezy Vackové** na téma

„Vzájemná vyživovací povinnost rodičů a dětí v teorii a praxi“

Autorka diplomové práce předložila zpracování svého tématu v rozsahu 66 stran výkladového textu včetně úvodu a závěru. Práce je rozčleněna do sedmi kapitol věnovaných výkladu zkoumané problematiky jak z hlediska hmotného tak i procesního práva. Kapitola osmá se zabývá stručně i problematikou vyživovací povinnosti resp. porušením plnění této povinnosti a jeho následků v právu trestním. Systematiku, kterou autorka zvolila pro uspořádání svého výkladu, považuji zásadně za odpovídající. Bylo by možno uvažovat o zařazení výkladu obecných ustanovení týkajících se všech druhů vyživovací povinnosti. Autorka tento výklad zařadila až do kapitoly páté, které předchází výklad jak vyživovací povinnosti rodičů k dětem tak povinnosti dětí vůči rodičům. Považovala bych za vhodnější vyložit postupně všechny otázky obecné a teprve poté se věnovat otázkám speciálním (vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí). Tuto svoji připomínku uvádím jako názor týkající se zvolené systematiky, nejde však o připomínku, která by snižovala hodnotu obsahu této práce.

Při svém výkladu se autorka krok za krokem opírá o literaturu, jejíž seznam na konci práce uvádí a současně téměř na každé straně odkazuje v citaci pod čarou na pramen, z něhož čerpá (celkem 163 poznámek a citací). V seznamu literatury je uveden velký počet základních monografických prací. Ještě rozsáhlejší je seznam časopiseckých článků. Autorka se ovšem inspirovala, zejména pokud jde o praktickou problematiku (což souvisí s tématem její práce), též zdroji internetovými. Přehled těchto internetových a dalších pramenů uvádí též na konci práce. Jde o přehled poměrně rozsáhlý. Ke každému takovému prameni, jak je požadováno, uvádí jeho věcný obsah. Autorčinu práci s literaturou hodnotím zásadně kladně. Je zde zřejmá pečlivost a pozornost, kterou literatuře autorka věnuje. Judikaturu speciálně vlastně autorka neuvádí, ale z řady zejména článkové a komentářové literatury vyplývají mnohé názory, které vycházejí z judikatury a které autorka ve své práci zohlednila.

Pokud jde o obsah jednotlivých kapitol lze kladně hodnotit, že autorka se zabývá všemi nejdůležitějšími teoretickými názory a souvislostmi při výkladu jednotlivých právních otázek zkoumaného tématu. Současně poměrně vhodným způsobem se autorka orientuje na praktické využití ustanovení zákona o rodině, jež jsou věnovány vyživovací povinnosti. Autorka uvádí vhodné příklady z praxe, často je čerpá z výše zmíněných internetových zdrojů.

V kapitole páté se autorka též zabývá problematikou tzv. zálohování výživného. Celkem úspěšně vystihla vysvětlení tohoto pojmu, a pokud jde o praktické uplatnění systému zálohování výživného státem, uvádí rakouský příklad. Upozorňuje též na doporučení č. R(82) 2 o zálohových platbách výživného na dítě státem přijatém Výborem ministrů Rady Evropy 4.

února 1982. Hodnotím pozitivně, že autorka ve své práci na tuto problematiku upozornila, protože v uplynulých letech (po listopadu 1989) byl v Parlamentu ČR několikrát učiněn pokus znovu zavést kodifikaci tohoto institutu, tyto pokusy však byly v podstatě odmítnuty. Přitom právní úprava zálohování výživného má od roku 1948 velmi zajímavou legislativní historii, přičemž je možno říci, že přinesla mnohé kladné výsledky.

Diplomantka píše ve své práci ještě o dalších aktuálních společenských a právních otázkách, které souvisejí s plněním vyživovací povinnosti, zejména věnuje pozornost též problematice tzv. objektivizace výživného. Pozitivně lze hodnotit též autorčinu snahu stručně uvést ve své práci základní otázky týkající se soudního řízení ve věcech výživného. Autorka neopomněla (i když jde o kapitolu přesahující rámec tématu), věnovat se stručně trestně-právní problematice související s vyživovací povinností.

K předložené práci nemám žádné závažné připomínky. Naopak kladně hodnotím zejména autorčinu pečlivou práci s literaturou a uplatněním poznatků, kterých nabyla studiem v samostatném zpracování tématu své diplomové práce. Protože tato práce splňuje předepsané požadavky, doporučuji ji k ústní obhajobě.

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 3. 1. 2011

Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.

konzultant diplomové práce