



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Obnova řízení
Autor : Lucie Fejklová
Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. 12. 2011 (listinná podoba), 11. 12. 2011 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, který slouží k nápravě vad týkajících se skutkových zjištění. V praxi není podání návrhu na povolení obnovy řízení ojedinělým jevem, i když nikoliv tak častým jako podání dovolání. Jelikož jde o institut z historického hlediska tradiční, existuje i relativně bohatá judikatura i prvorepubliková. Přesto zůstává řada aplikačních problémů. Nadto probíhají diskuse nad dílčím rozšířením důvodů pro obnovu řízení a jejich zpřesněním (srov. věcný záměr trestního řádu publikovaný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti České republiky). Z tohoto pohledu skýtá témat i dostatečný prostor pro návrhy de lege ferenda. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti nejen z platného práva, ale i poznatky historické,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Autorka postupuje metodologicky správně, od obecných otázek ke konkrétním. Kladně hodnotím, že nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v přiměřeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou v zásadě standardní. Okruh použitých pramenů je s ohledem na téma dostačující. Navzdory širšímu okruhu literatury uvedeného v použité literatuře, se citace omezují především na dílo *Šámal, P. Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 1990.* Citace z ostatní použité literatury až na výjimky chybí. Uvedená literatura je aktuální, i když název „učebnice a komentáře“ není přesný, neboť nalezneme v této části také 3 časopisecká pojednání. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura není zastoupena. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - bez připomínek, text je vhodně doplněn o přílohy,
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je především kompilací, ale v zásadě kompilací zdařilou. Práce obsahuje i vlastní myšlenky autorky, jejich zevrubnější argumentační zdůvodnění by neškodilo. Na druhou stranu je nutné přiznat, že se autorka pokusila vyhledat aplikační problémy a za použití judikatury (zejména Ústavního soudu České republiky) nabídnout řešení. Za nikoliv příliš šťastné považuji citace zákonných ustanovení. Pokud k tomu není důvod, není třeba citovat ustanovení zákona účinného v době psaní práce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V závěru práce diplomantka uvádí: „Dle mého názoru je potřeba mnohem přesněji vymezit důvody pro podání návrhu na obnovu řízení a o tomto návrhu by měl rozhodovat jiný senát soudu než ten, který rozhodoval v prvním stupni. O návrhu by neměl rozhodovat nikdo z těch soudců, kteří rozhodovali ve věci v původním řízení, vzhledem k tomu, že jsou zde dány důvody pro případné ovlivnění svým předešlým rozhodnutím. Také se soud nechce znovu zabývat případem z důvodu následného zjišťování vad původního rozhodnutí.“ (str. 55 - 56). V rámci ústní obhajoby by měla rozvést závěr, *v jakém směru a proč je potřeba mnohem přesněji vymezit důvody pro podání návrhu na obnovu řízení.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 15. ledna 2012

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce