

Přílohy

Vzory podání obhájce

Návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení v otázce viny ¹

NÁVRH ODSOUZENÉHO NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ V OTÁZCE VINY podle § 278 odst. 1 a § 280 odst. 3 tr. řádu

Okresnímu soudu v Příbrami
Nám. T. G. Masaryka č. 1
261 28 Příbram

ke sp. zn. 3 T 198/93

Odsouzený Jiří Rychlík, nar. 3. 5. 1962 v Příbrami, dělník, bytem Příbram, Žižkova č. 25, tímto podává **návrh na povolení obnovy řízení** v trestní věci vedené u Okresního soudu v Příbrami pod sp. zn. 3 T 198/93, který odůvodňuje takto:

Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 12. 11. 1993 č. j. 3 T 198/93-125 jsem byl uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. a byl mi za to uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let, a dále peněžitý trest ve výši 3 000,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody na jeden měsíc.

Podle zjištění soudu jsem se dopustil uvedeného trestného činu tím, že dne 15. 7. 1993 kolem 21.00 hod. v obci Dubenec, okres Příbram, jsem před místním hostincem odcizil ke škodě Jaroslava Kouřila, nar. 13. 7. 1969, bytem tamtéž, jeho horské kolo zn. AUTHOR v hodnotě 9 500 Kč. Tímto trestným činem jsem byl uznán vinným na podkladě výpovědí dvou svědků, kteří mne viděli odjíždět od hostince na kole. U hlavního líčení jsem doznal, že jsem skutečně na kole odjížděl, ale bylo to jen z toho důvodu, abych zajel ke své nemocné babičce Marii Duškové a zjistil její zdravotní stav, poněvadž jsem se v hostinci dozvěděl, že se jí přitížilo a chtěl jsem co nejrychleji zjistit, o co se jedná. Proto jsem se místních lidí v hostinci dotazoval, zda jim je známo, komu kolo patří, abych si ho mohl půjčit. Protože nikdo z dotazovaných majitele kola neznal, odjel jsem na něm ke své babičce a u jejího domku jsem kolo odložil. Když jsem se po zjištění stavu chtěl na kole vrátit zpět do hostince, zjistil jsem, že kolo někdo odcizil. Proto jsem přišel k hostinci pěšky, abych situaci vysvětlil, a zde svědci ukázali na mne jako na toho, kdo kolo odcizil majiteli, který je mezitím začal hledat. Soud však této mé výpovědi neuvěřil.

Nyní mi majitel kola oznámil, že je objevil přebarvené, avšak jednoznačně identifikovatelné podle výrobního čísla, a to u Pavla Vomáčky, bytem v Du-

¹ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 520.

benci č. 83, okres Příbram, o čemž učinil trestní oznámení u příslušného oddělení Policie České republiky.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že jsou zde nové skutečnosti a důkazy, soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Proto jsou podle mého názoru splněny podmínky obnovy řízení. Vzhledem k tomu **navrhuji**, aby Okresní soud v Příbrami povolil obnovu řízení, které skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem tohoto soudu ze dne 12. 11. 1993 č. j. T 198/93-125, a v důsledku toho pak zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině, trestu i náhradě škody.

V Příbrami dne 12. května 1994

Jiří Rychlík

Návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení v otázce trestu²

NÁVRH ODSOUZENÉHO NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ V OTÁZCE TRESTU podle § 278 odst. 1 a § 280 odst. 3 tr. řádu

Okresnímu soudu v Kolíně
Jiřího z Poděbrad č. 144/III
280 23 Kolín

ke sp. zn. 1 T 75/97

Odsouzený Marek Silný, nar. 23. 5. 1971 v Kutné Hoře, zootechnik, bytem Kolín II, Smetanova č. 253, tímto podává **návrh na povolení obnovy řízení**, které bylo pravomocně skončeno rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 3. 1997 č. j. 1 T 75/97-145 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 5. 1997 č. j. 3 To 252/97-154.

Citovaným rozsudkem jsem byl uznán vinným trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 písm. d) tr. zák., za který mi byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením k jeho výkonu do věznice s dozorem a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 4 roky. Mé odvolání proti tomuto výroku o trestu bylo výše uvedeným usnesením odvolacího soudu zamítnuto jako nedůvodné.

Soudy obou stupňů odůvodnily nutnost uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody skutečností, že jsem se předmětného skutku dopustil poté, co jsem již byl jednou pravomocně odsouzen pro tentýž trestný čin rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27. 1. 1996 č. j. 1 T 15/96-87 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 13. 3. 1996 č. j. 2 To 121/96-95.

Z podnětu stížnosti pro porušení zákona podané ministrem spravedlnosti v můj prospěch byl však rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 5. 9. 1998 sp. zn. 5 Tz 128/98 zrušen v celém rozsahu rozsudek

² PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005, s. 525.

Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27. 1. 1996 č. j. 1 T 15/96-87 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 13. 3. 1996 č. j. 2 To 121/96-95 a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Kutné Hoře. Tento soud mne pak svým rozsudkem ze dne 12. 11. 1998 č. j. 1 T 15/96-110 podle § 226 písm. c) tr. řádu zprostil obžaloby. Rozsudek nabyl právní moci dne 18. 12. 1998.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nelze na mne hledět jako na osobu, která již spáchala dřívější trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, jehož se týkal zrušený rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře. Tím odpadla i přitěžující okolnost spočívající v recidivě, o níž Okresní soud v Kolíně i Krajský soud v Praze především opíraly argumentaci o nutnosti uložit mi nepodmíněný trest odnětí svobody. Jiné skutečnosti charakterizující mou osobu ani spáchaný čin podle mého názoru i podle závěrů napadených rozhodnutí neodůvodňovaly uložení takto přísného trestu.

Domnívám se tedy, že vyšla najevo nová skutečnost, pro kterou ve spojení se skutečnostmi a důkazy dříve známými lze mít za to, že nepodmíněný trest odnětí svobody, který mi byl uložen, je ve zřejmém nepoměru ke stupni nebezpečnosti činu pro společnost i k mým osobním poměrům. Proto **navrhuji**, aby soud vydal usnesení, jímž se povoluje obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 3. 1997 č. j. 1 T 75/97-145 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 5. 1997 č. j. 3 To 252/97-154, aby napadená rozhodnutí ve výroku o trestu odnětí svobody a trestu zákazu činnosti zrušil a zrušil též další rozhodnutí na zrušenou část obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením dojde, pozbývají podkladu.

V Kolíně dne 15. listopadu 1998

Marek Silný

Vzory rozhodnutí soudu

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, protože byl podán osobou neoprávněnou³

**ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ,
PROTOŽE NÁVRH BYL PODÁN OSOBOU NEOPRÁVNĚNOU
podle § 283 písm. a) tr. řádu
(enunciát)**

5 T 237/98-243

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl dne 23. března 1999 v neveřejném zasedání v Písku o návrhu poškozeného Petra Pokorného, nar. 4. 7. 1972 ve Strakonících, prodavače, bytem Písek, Otavská č. 37/5, na povolení obnovy řízení, který směřuje proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 17. 11. 1998 č. j. 5 T 237/98-230, jímž bylo vysloveno, že obžalovanému Václavu Dětřichovi, nar. 13. 10. 1965 ve Volarech, soukromému zemědělci, bytem Bernartice č. 232, okr. Písek, se podle § 248 odst. 1 tr. zák. ukládá trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu dva roky, takto:

Podle § 283 písm. a) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože byl podán osobou neoprávněnou.

³ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 527.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení směřujícího proti rozhodnutí, proti němuž není obnova přípustná⁴

**ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ
SMĚŘUJÍCÍHO PROTI ROZHODNUTÍ,
PROTI NĚMUŽ NENÍ OBNOVA PŘÍPUSTNÁ
podle § 283 písm. b) tr. řádu
(enunciát)**

1 T 187/98-244

USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 20. září 1999 v neveřejném zasedání v Pelhřimově o návrhu odsouzeného Petra Šebka, nar. 12. 11. 1955 v Pacově, instalatéra, bytem Pelhřimov, Táborská č. 72, aby byla povolena obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením tohoto soudu ze dne 24. 9. 1998 č. j. 1 T 187/98-235, jímž bylo vysloveno, že se podle § 60 odst. 1 tr. zák. nařizuje výkon trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který byl uložen Petru Šebkovi rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 12. 1. 1997 č. j. 1 T 187/98-213 a původně podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roky, takto:

Podle § 283 písm. b) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není obnova přípustná.

⁴ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 528.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení řízení, jehož obnova je vyloučena⁵

ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ, JEHOŽ OBNOVA JE VYLOUČENA podle § 283 písm. c) tr. řádu [§ 279 písm. a) tr. řádu] (enunciát)

5 Nt 263/99-4

USNESENÍ

Okresní soud v Rokycanech rozhodl dne 12. května 1999 v neveřejném zasedání v Rokycanech o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Rokycanech ze dne 13. 4. 1999 č. j. Zt 63/99-8, aby byla povolena obnova řízení v neprospěch Zdeňka Šamořila, nar. 5. 6. 1971 v Plzni, auto-mechanika, bytem Rokycany, Pražská č. 4, které se proti němu vedlo u Policie České republiky, Okresního úřadu vyšetřování v Rokycanech pod sp. zn. ČVS: OVV 356/96-Ho pro trestný čin zpronevěry podle 248 odst. 1 tr. zák. a které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Rokycanech ze dne 25. 9. 1996 č. j. Zt 492/96-15 o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. c) tr. řádu, takto:

Podle § 283 písm. c) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože obnova v neprospěch obviněného je vyloučena, poněvadž trestnost činu zanikla [§ 279 písm. a) tr. řádu, § 67 tr. zák.].

⁵ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 529.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, který není důvodný⁶

ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ, KTERÝ NENÍ DŮVODNÝ podle § 283 písm. d) tr. řádu (enunciát)

1 T 163/97-198

USNESENÍ

Okresní soud v Semilech rozhodl dne 18. listopadu 1998 ve veřejném zasedání v Semilech o návrhu odsouzeného Jaroslava Polomského, nar. 27. 2. 1962 v Trutnově, zahradníka, bytem Semily, Zborovská č. 45, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Liberci, na povolení obnovy řízení proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 7. 12. 1997 č. j. 1 T 163/97-182, kterým bylo vysloveno, že se uznává vinným trestným činem znásilnění podle § 241 odst. 1 tr. zák. a byl mu za to uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na 3 roky, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, takto:

Podle § 283 písm. d) tr. řádu se návrh odsouzeného na povolení obnovy **zamítá**, protože nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 tr. řádu.

⁶ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 531.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení směřujícímu proti výroku o vině⁷

ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ SMĚŘUJÍCÍMU PROTI VÝROKU O VINĚ podle § 284 odst. 1 tr. řádu (§ 278 odst. 1 tr. řádu) (enunciát)

9 T 135/97-231

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl dne 11. února 1999 ve veřejném zasedání v Karviné o návrhu odsouzeného Zbyňka Kráčela, nar. 25. 6. 1959 v Novém Jičíně, horníka, bytem Karviná-Šumbark, Střední č. 252/5, na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 4. 1997 č. j. 9 T 135/97-214, kterým bylo vysloveno, že se Zbyněk Kráčel uznává vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zák., takto:

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se ve prospěch odsouzeného **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne ze dne 14. 4. 1997 č. j. 9 T 135/97-214 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 7. 1997 č. j. 12 To 355/97-223, protože vyšly najevo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě odůvodnit jiné rozhodnutí o vině (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toho se **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 4. 1997 č. j. 9 T 135/97-214 v celém rozsahu, dále rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 7. 1997 č. j. 12 To 355/97-223 v celém rozsahu, jakož i na ně obsahově navazující rozhodnutí, pokud jejich zrušením pozbyla odkladu.

⁷ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 532.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku o vině za jeden trestný čin při vícečinném souběhu⁸

ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ SMĚŘUJÍCÍMU PROTI VÝROKU O VINĚ ZA JEDEN TRESTNÝ ČIN PŘI VÍCEČINNÉM SOUBĚHU podle § 284 odst. 1 tr. řádu (§ 278 odst. 1 tr. řádu) (enunciát)

4 T 16/98-134

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 25. srpna 1999 ve veřejném zasedání v Pardubicích o návrhu odsouzeného Ivana Petrouše, nar. 28. 11. 1955 v Chrudimi, řidiče, bytem Pardubice, Závodní č. 7, na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14. 2. 1998 č. j. 4 T 16/98-121, kterým bylo vysloveno, že obžalovaný Ivan Petrouš se uznává vinným kromě jiného též trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. spáchaným tím, že dne 22. 12. 1997 kolem 16.00 hod. v Pardubicích v prodejně spotřební elektroniky obchodního domu Tesco na třídě Vítězství odcizil radiomagnetofon zn. Philips CRV 350-T v ceně 4 500 Kč, takto:

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se ve prospěch odsouzeného **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14. 2. 1998 č. j. 4 T 16/98-121, protože vyšly najevo nové důkazy soudu dříve neznámé, které by ve spojení s důkazy soudu již známými mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toho se **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14. 2. 1998 č. j. 4 T 16/98-121 ve výroku, že obžalovaný Ivan Petrouš se uznává vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. spáchaným tím, že dne 22. 12. 1997 kolem 16.00 hod. v Pardubicích v prodejně spotřební elektroniky obchodního domu Tesco na třídě Vítězství odcizil radiomagnetofon zn. Philips CRV 350-T v ceně 4 500 Kč, a že tak spáchal trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák., dále ve výroku, že se obžalovanému ukládá podle § 35 odst. 1 a § 234 odst. 1 tr. zák. úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 a 1/2 roku, pro jehož výkon byl zařazen podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. do věznice s ostrahou, a ve výroku, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené obchodní společnosti Tesco, a. s., se sídlem v Praze, Národní č. 8, jako náhradu škody pe-

něžní částku 4 500 Kč, protože tyto výroky mají podklad ve výroku o vině, který byl zrušen (§ 284 odst. 1 věta první a druhá tr. řádu).

Dále se zrušují všechna rozhodnutí obsahově navazující na zrušené části citovaného rozsudku, pokud jejich zrušením pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

⁸ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 536.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení ve výroku o trestu v neprospěch obviněného⁹

ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ VE VÝROKU O TRESTU V NEPROSPĚCH OBVINĚNÉHO podle § 284 odst. 1 tr. řádu (§ 278 odst. 1 tr. řádu) (enunciát)

2 T 275/2002-132

USNESENÍ

Okresní soud v Benešově rozhodl dne 20. srpna 2004 ve veřejném zasedání v Benešově o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově na povolení obnovy směřujícím v neprospěch odsouzeného proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 2. 2002 č. j. 2 T 275/2002-123, kterým bylo vysloveno, že obžalovanému Jiřímu Plškovi, nar. 15. 10. 1972 v Benešově, soukromému podnikateli, bytem Benešov, Pražská č. 17, se ukládá podle § 224 odst. 2 a § 53 odst. 2 písm. a) tr. zák. peněžitý trest ve výši 3 000 Kč a podle § 54 odst. 3 tr. zák. stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce, takto:

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se v neprospěch odsouzeného **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 2. 2002 č. j. 2 T 275/2002-123, protože vyšly najevo skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými soudu již dříve vést k závěru, že vzhledem k nim původně uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toto se napadený rozsudek částečně **zrušuje**, a to ve výroku, že obžalovanému Jiřímu Plškovi se ukládá podle § 224 odst. 2 a § 53 odst. 2 písm. a) tr. zák. peněžitý trest ve výši 3 000 Kč a podle § 54 odst. 3 tr. zák. se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce (§ 284 odst. 1 věta první tr. řádu).

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

⁹ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 536.

Stížnost obviněného proti rozhodnutí, kterým byla povolena obnova řízení v neprospěch obviněného¹⁰

STÍŽNOST OBVINĚNÉHO PROTI ROZHODNUTÍ, KTERÝM BYLA POVOLENA OBNOVA ŘÍZENÍ V NEPROSPĚCH OBVINĚNÉHO podle § 286 odst. 3 tr. řádu

Krajskému soudu v Praze
nám. Kinských č. 5
150 75 Praha 5

prostřednictvím

Okresního soudu v Benešově
Masarykovo nám. č. 223
256 45 Benešov

ke sp. zn. 2 T 275/2002

Obviněný Jiří Plšek, nar. 15. 10. 1972 v Benešově, soukromý podnikatel, bytem Benešov, Pražská č. 17, tímto podává

stížnost

proti usnesení Okresního soudu v Benešově ze dne 20. 8. 2004 č. j. 2 T 275/2002-132, jímž byla v můj neprospěch povolena obnova řízení v trestní věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 2 T 275/2002. Toto usnesení mi bylo doručeno dne 6. 9. 2004.

Citovaným usnesením vyhověl Okresní soud v Benešově návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově a v neprospěch obviněného povolil obnovu řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 2. 2002 č. j. 2 T 275/2002-123, protože podle soudu vyšly najevo skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými soudu již dříve vést k závěru, že vzhledem k nim původně uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu (§ 278 odst. 1 tr. řádu). V důsledku toho byl napadený rozsudek částečně zrušen, a to ve výroku, jímž mi byl podle § 224 odst. 2 a § 53 odst. 2 písm. a) tr. zák. uložen peněžitý trest ve výši 3 000 Kč a podle § 54 odst. 3 tr. zák. stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce (§ 284 odst. 1 věta první tr. řádu). Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

¹⁰ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 538.

S tímto rozhodnutím o povolení obnovy řízení v můj neprospěch nesouhlasím, protože podle mého názoru je obnova řízení vyloučena ustanovením § 279 písm. b) tr. řádu. V době, kdy soud prvního stupně vydal napadené usnesení, už totiž uplynula lhůta v délce jedné poloviny promlčecí doby trestného činu, o kterém se vedlo trestní stíhání. Proti mně bylo v projednávané věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1, 2 tr. zák., za který zákon dovoluje uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 5 let. Jde tedy o trestný čin, jehož horní hranice převyšuje 3 roky a nepřevyšuje 10 let. Na takový trestný čin stanoví zákon podle § 67 odst. 1 písm. c) tr. zák. promlčecí dobu 5 let, její polovina činí 2 a 1/2 roku. Výše uvedený rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 2. 2002 č. j. 2 T 275/2002-123 přitom nabyl právní moci dnem jeho vyhlášení, tj. dne 18. 2. 2002, takže doba 2 a 1/2 roku, v níž bylo možné podat návrh na obnovu řízení v můj neprospěch, uplynula dnem 18. 8. 2004 (srov. též ustanovení § 60 odst. 2 tr. řádu), ovšem soud prvního stupně rozhodl o povolení obnovy řízení až dne 20. 8. 2004, tj. v době, kdy to již bylo vyloučeno ustanovením § 279 písm. b) tr. řádu. Protože doba uvedená v tomto ustanovení není promlčecí dobou, nemají na její běh vliv ani okolnosti, které jinak způsobují stavení či přerušení promlčecí doby.

Vzhledem ke všem zmíněným skutečnostem **navrhuji**, aby Krajský soud v Praze vyhověl mé stížnosti, z jejího podnětu zrušil napadené usnesení Okresního soudu v Benešově a sám rozhodl tak, že návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově na povolení obnovy řízení vedeného u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 2 T 275/2002 podaný v můj neprospěch se podle § 283 písm. c) tr. řádu zamítá.

V Benešově dne 7. září 2004

Jiří Pišek

Usnesení o náhradě nákladů při bezvýsledném návrhu na obnovu řízení¹¹

USNESENÍ O NÁHRADĚ NÁKLADŮ PŘI BEZVÝSLEDNÉM NÁVRHU NA OBNOVU ŘÍZENÍ podle § 153 odst. 1 tr. řádu (§ 156 tr. řádu)

Nt 155/2003-45

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl předsedou senátu dne 4. listopadu 2003 v Novém Jičíně v trestní věci odsouzeného Mariana Lukši, nar. 10. března 1951, dělníka, bytem v Novém Jičíně, ul. V Troubkách č. 3, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň-Bory, pro trestný čin zasahování do nezávislosti soudu podle § 169a odst. 1, 2 písm. a) tr. zák., o náhradě nákladů obnovy řízení, takto:

Podle § 153 odst. 1 a § 156 tr. řádu je odsouzený Marian Lukša **povinen nahradit** státu náklady řízení o zcela bezvýsledném návrhu na obnovu řízení ve výši 4 000 Kč.

Odůvodnění:

Pravomocným usnesením tohoto soudu ze dne 18. července 2003 č. j. Nt 155/2003-36 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. září 2003 č. j. 2 To 456/2003-40 byl zamítnut návrh odsouzeného Mariana Lukši na povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. ledna 2002 č. j. 2 T 456/2001-256, jímž byl odsouzenému Marianu Lukšovi za trestný čin zasahování do nezávislosti soudu podle § 169a odst. 1, 2 písm. a) tr. zák. uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání pěti roků s výkonem ve věznici s ostrahou.

Vzhledem k tomu, že odsouzený Marian Lukša podal zcela bezvýsledný návrh na obnovu řízení, je ve smyslu § 153 odst. 1 tr. řádu povinen nahradit státu náklady řízení o takovém návrhu. Podle vyhlášky č. 312/1995 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů trestního řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení ve věcech, v nichž řízení v prvním stupni bylo vedeno před okresním soudem, 4 000 Kč [§ 1 písm. b) a § 3a odst. 1 písm. a) cit. vyhlášky], když v dané věci nebyl vydán trestní příkaz a v řízení o obnově nebyl přibrán znalec.

Protože tyto náklady řízení o zcela bezvýsledném návrhu na obnovu řízení nebyly zaplacený kolkovými známkami, bylo o povinnosti odsouzeného Mariana Lukši k jejich náhradě rozhodnuto tímto usnesením (§ 156 tr. řádu).

Poučení: Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá tr. řádu).

V Novém Jičíně dne 4. listopadu 2003

Předseda senátu:
JUDr. Jiří Pešek, v. r.

(otisk kulatého razítka soudu)

Za správnost vyhotovení:
(jméno a příjmení zapisovatelky a její podpis)

¹¹ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 2. přepracované vydání. Praha : Linde, 2005. s. 288.