

Univerzita Karlova v Praze

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lucie Fejklová**

Téma práce: **Obnova řízení**

Rozsah práce: 56 stran (20 stran – literatura, přílohy a resumé)

Datum odevzdání práce: 15. 12. 2011

1. Aktuálnost tématu

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Lucie Fejklové, která je věnována obnově řízení, považuji za velmi aktuální, a to s přihlédnutím k připravované nové kodifikaci trestního řádu. Přestože již byl vládou opakovaně přijat věcný záměr nového trestního řádu, na kterém se s určitými přestávkami dále pracuje, autorka se touto navrhovanou úpravou nezabývala, byť ji mohla přinést určité náměty z hlediska úpravy obnovy řízení de lege ferenda.

2. Náročnost tématu

Zvolené téma je pro diplomovou práci poměrně náročné vzhledem k rozsahu a složitosti problematiky jednotlivých aspektů obnovy řízení a jejího začlenění do systému mimořádných opravných prostředků, a to i vzhledem k tomu, že judikatura ohledně těchto otázek, a to jak Nejvyššího soudu, tak i Ústavního soudu, je poměrně rozsáhlá a do značné míry se též vyvíjí, což se autorce zejména u některých rozhodnutí Ústavního soudu podařilo zachytit.

Hlavní metodou zpracování posuzované diplomové práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a judikatury. V práci nebyla využita komparativní metoda. Vzhledem k tomu se nelze vyjádřit k schopnosti autorky pracovat s cizojazyčnými prameny (v seznamu literatury nemá uveden žádný zahraniční titul).

3. Hodnocení způsobu zpracování tématu

Po stručném úvodu a obecných otázkách vztahujících se k mimořádným opravným prostředkům, jakož i zhodnocení historického vývoje, následuje zevrubný výklad o platné právní úpravě obnovy řízení. V kapitolách 3. až 5. práce autorka popisuje předmět a důvody obnovy řízení, vyjadřuje se k osobám oprávněným podat návrh na obnovu řízení a dále podává zevrubný rozbor řízení obnovovacího a obnoveného. Výklad provedený na základě literatury a judikatury je však do značné míry popisný, bez konkrétního a náležitě rozvedeného zhodnocení problémů vznikajících v praxi a také vlastních názorů autorky na jejich řešení. Ilustrativní z tohoto hlediska je uvádění přesných citací jednotlivých paragrafů na počátku některých kapitol či oddílů (srov. str. 19 až 20, 29, 34 až 35, 41 atd.). Kladně lze

v zásadě hodnotit části, kde se autorka zabývá judikaturou Ústavního soudu, byť i zde chybí vlastní přístup a zhodnocení ze strany autorky (viz str. 27, 38 a 43). Přestože by mě mohlo těšit, že autorka vychází především z mé monografie „Opravné prostředky v trestním řízení. Stížnost pro porušení zákona. Obnova řízení. Praha: C. H. Beck, 1990“ (viz převážná většina poznámek pod čarou), není možno tento do značné míry jednostranný přístup považovat za klad předložené diplomové práce, neboť mohla jistě více využít další prameny uváděné v přehledu použité literatury na str. 58 až 59.

V závěru autorka shrnula v podstatných bodech obsah své diplomové práce a navrhla zpřesnění důvodů pro podání návrhu na obnovu řízení a změnu příslušnosti soudu rozhodujícího o takovém návrhu, přičemž současně velmi stručně uvedla důvody takové změny. Naproti tomu u zpřesnění důvodů pro podání návrhu na obnovu řízení postrádám její vlastní odůvodnění a také konkretizaci takového zpřesnění (srov. str. 55 až 56).

Z hlediska celkového hodnocení je dobrá logická stavba práce. Práce je rovněž psána na potřebné jazykové úrovni.

Z toho pak vyplývají otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jak by měly být konkrétně zpřesněny důvody pro podání návrhu na obnovu řízení?
2. Jaké je její vlastní odůvodnění pro takové „mnohem přesnější“ vymezení důvodů pro podání návrhu na obnovu řízení?

Přes všechny shora uvedené dílčí výhrady předložená diplomová práce splnila svůj cíl, neboť zevrubně pojednala o obnově řízení, a to z hlediska literatury i judikatury.

Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Navrhovaná známka – **2 až 3.**

V Praze dne 27. prosince 2011

Oponent diplomové práce:
Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph. D.