

Posudek

diplomové práce **Jakuba Hroníka** na téma

„Právní předpoklady rodičovství“

Diplomant zvolil aktuální téma své diplomové práce, v níž se zabývá nejen tradiční právní problematikou určení rodičovství, ale též se orientuje na některé nové problémy (např. utajené rodičovství, babyboxy apod.).

Předložená práce obsahuje celkem 50 stran výkladového textu. K systematické předložené práci nemám žádné zásadní připomínky, autor zvolil „klasický postup“. Pokud jde o rozsah jednotlivých kapitol, jsou úměrné. Nejrozsáhlejší je kapitola věnovaná určování mateřství, to proto, že právě zde se autor věnuje právní a částečně i společenské problematice zkoumaných institutů. Pokud jde o použitou literaturu, vychází autor především z odborných publikací. Bylo by možno vytknout, že menší pozornost věnoval článkům v odborných periodících, uvádí jich jen šest a to ty, které byly publikovány v posledních letech. I v starší literatuře z 80. a 90. let by diplomant našel některé články zejména k problematice surrogátní matky, k asistované reprodukci apod. S literárními zdroji autor průběžně pracuje, prameny uvádí v poznámkách na jednotlivých stránkách textu (celkem 46).

Z obsahu práce, zejména pak z uvedeného závěru vyplývá, že autora velmi zaujaly takové otázky, které v legislativě a v praxi nejsou plně dořešeny a budou si vyžadovat postupně další legislativní úpravu.

V jednotlivostech mám k práci několik připomínek a otázek, na něž by měl diplomant odpovědět při ústní obhajobě. Diplomant používá na několika místech pojmu „odkládání dětí“ tak jak je běžně tento pojem používán v praxi, zejména mediální. Pokud je mi známo, právní úprava nikde pojmu „odložení dítěte“ nepoužívá. Osobně spojení slovesa odložit s živou bytostí (dítě) považuji za gramaticky nesprávné. Uznávám však, že i některé odborné články, zejména o babyboxech, toto spojení používají. Dále mám připomínku ke str. 15 (event. i dále). Podle mého názoru by se mělo mluvit o opuštění dítěte. Z hlediska trestního práva opuštění dítěte tím, že je vloženo do babyboxu, se nepovažuje za trestný čin. Ke str. 26 poslední odstavec – názor zde uvedený považuji za velmi diskutabilní, protože matriční orgán nemůže zkoumat důvody proč je souhlasné prohlášení o otcovství k dítěti vysloveno. Ke str. 44 první odstavec, třetí věta – z této věty nevyplývá jasně, o co autorovi jde. Ke str. 18 – v souvislosti s problematikou vykládanou v posledním odstavci by bylo třeba ještě doplnit o úkoly, které musí plnit OSPOD podle § 79 odst. 4 zákona o rodině – zejména podat návrh soudu, aby určil jméno a příjmení, jakož i datum narození dítěte atd.

Problematika zkoumaná v této diplomové práci nese s sebou nejen řadu praktických otázek legislativních i aplikačních, ale obsahuje i některé podstatné otázky teoretické, které více vystupují do popředí. Je tomu tak proto, že v průběhu 2. pol. minulého století velmi

akcelerovaly lékařské vědy a biologie. V oblasti asistované reprodukce a legislativní činnost pochopitelně není ve světě rovnoměrná. Stejně tak i v oblasti náhradní rodinné péče o děti zejména pokud jde o osvojení, převládá zájem o náhradní rodičovství, které zvláště lidé bezdětní chtějí naplnit tímto způsobem. U mnohých jedinců se proto jejich biologický původ rozchází s jejich konkrétním statusovým postavením. Proto se začalo v teorii bádát v oblasti „práva na znalost genetického původu“. Je možno uvažovat zejména též o tom zda získat tento poznatek má být zásadně umožněno každému nejpozději dospělému člověku. Je kladem této diplomové práce, že autor této problematice též věnoval pozornost a položil v tomto směru některé otázky, které příslušnou legislativu činí obtížnou.

Předložená práce splňuje po stránce formální i obsahové předepsané požadavky. Přesto, že k předloženému textu uvádím některé poznámky a otázky. Při ústní obhajobě, k níž práci doporučuji, jako vyhovující předepsaným požadavkům, nechť autor zodpoví výše uvedené otázky.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

V Praze dne 3. 1. 2011

Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.

konzultant diplomové práce