

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Kateřina Morávková**

Název práce: Dobrovolnictví jako nástroj sociální pedagogiky

Vedoucí práce: doc. dr. Věra Poláčková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 69

Počet stránek příloh: 26

Počet titulů v seznamu literatury: 55

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování:

..

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Shrňte hlavní argumenty podporující tvrzení o dobrovolnictví jako nástroji sociální pedagogiky.
2. Jaká jsou sociálně pedagogická specifika programu Pět P?
3. Na základě jakých odborných argumentů je pojem „dobrovolnická práce“ z pohledu diplomantky zavádějí, je-li na druhé straně běžně užíván?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Přínos práce:

Text rozpracovává problematiku v sociální pedagogice dosud reflektovanou pouze okrajově, jak ukazuje autorčina analýza tématu dobrovolnictví v sociálně pedagogické literatuře.

Klady práce:

Zvládnutí formální i jazykové stránky textu, reflexe pracovní zkušenosti autorky, pečlivost při zpracovávání rozhovorů s respondenty empirického šetření, bohaté zdroje.

Výhrady:

Cíl práce není formulován v úvodu a v závěru práce jednotně (s. 7 x s. 74)

Chybí mi teoretické vymezení sociální opory jako východiska dobrovolnického vztahu. Autorka místy směšuje pedagogiku volného času a sociální pedagogiku, práci by prospělo vymezení těchto pojmů. Že je dobrovolnictví nástrojem sociální pedagogiky, je autorkou empiricky nezpochybnitelně prokázáno, nicméně teoretická argumentace běží dosti po povrchu bez hlubšího ukotvení a precizního vyjasnění, zřejmě z toho důvodu má text povahu povytce deskriptivně kompilační, byť se autorka místy pokouší o kritické postřehy.

Chybí mi závěry teoretické části jako východiska pro část empirickou. V empirickém šetření není zachována anonymita respondentů (pokud respondenti dali souhlas se zveřejněním svých jmen, měla být tato skutečnost uvedena v etických zásadách), na kasuistiky v příloze není v textu odkázáno a nepracuje se s nimi.

Závěry celého textu jsou poměrně skromné. Dobrovolnictví podle mého názoru přesahuje užší vymezení pojmu sociální pedagogiky (nelze je chápat jako pouhou prevenci sociálně patologických jevů, neboť dobrovolnické aktivity se objevují i mimo oblast sociální patologie, např. v oblasti umělecké). Navíc se lze domnívat, že existují metodologicky nosnější koncepty sociální pedagogiky, jež mohly být pro splnění cílů práce využity.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

v Berouně, dne 14.1.2012

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.