

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Karel Pelikán

Název práce: Aktivity v přírodě ve středních školách v Mladé Boleslavi pohledem studentů

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Turčová, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lenka Nováková

### *1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce:*

Cílem předložené diplomové práce bylo vytvořit ucelený přehled o sportovních kurzech na středních školách v Mladé Boleslavi pohledem studentů. Práce je zpracována na 62 stranách textu, seznam literatury obsahuje celkem 31 zdrojů, z toho 9 zahraničních.

### *2. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:*

Název práce koresponduje s jejím obsahem.

Přehled literatury je dostačující vzhledem k danému typu práce, autor použil přiměřené množství citované literatury. Konkrétní připomínky:

#### Aktivity v přírodě ve výchově a vzdělávání

Teoretická část práce je zpracována přehledně a působí uceleně. Jako hlavní nedostatek shledávám, že zde autor neuvádí bližší charakteristiku sportovních kurzů – jejich účel, změření, cíl, poslání atp., což považuji pro tuto práci za stěžejní. Zevrubného popisu se dočkáme až v závěru samotné práce, v úvodu je pouze zmínka o právních předpisech a pravidlech těchto kurzů.

#### Cíle a úkoly

Cíle práce uvedené v této kapitole se neshodují s cíli uvedenými v abstraktu. Cíle popsané v této kapitole jsou spíše jednotlivými úkoly práce. Sám autor je posléze opakuje v podkapitole 3.2 Úkoly. Shrnutí cílů tak je uvedeno v abstraktu zde chybí.

V podkapitole 3.2 Úkoly autor uvádí jako jeden z úkolů provést rozhovory s náhodně vybranými studenty, kteří se zúčastnili sportovního kurzu. Toto však hned na následující straně, sám popírá tím, že k rozhovorům využil studenty navštěvující autoškolu, kde učí. Nejednalo se tedy o náhodný výběr.

#### Výsledky

Autorovi se podařilo sesbírat poměrně velké množství zajímavého materiálu a odpovědí ke zpracování své diplomové práce. Oceňuji také autorovo zaujetí a jeho vlastní náhled na zvolené téma. Nad jednotlivými kurzy se zamýšlel a snažil se je zanalyzovat dle svého nejlepšího přesvědčení. Hodnocení kurzů je však z části subjektivní a není zcela jasné, podle jakých kritérií autor kurzy hodnotil. Čtenář se sice dovítí, že především podle atraktivnosti a výběru aktivit, využití přírody a okolí, tmelení kolektivu apod. Nezodpovězenou otázkou však zůstává, jaký měly analyzované sportovní kurzy cíl, a tedy jejich hodnocení autorem může být

zavádějící. Tuto domněnku potvrzuje i to že v analýze kurzu SSŠ Maja je zahrnut názor a vyjádření jednoho z pořádajících pedagogů, zatímco ostatní kurzy byly analyzovány pouze na základě rozhovoru se studenty a dotazníků.

#### Diskuse

V diskusi autor vyjadřuje názor, že minimálně polovina aktivit, by měla být odlišná od těch, které můžou studenti provozovat v rámci školních zařízení. Proč se s tímto názorem setkáváme v práci až v závěru a není například zakomponován v rámci hypotéz?

#### 3. *Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům:*

Práce v celku naplňuje stanovený cíl vytvořit ucelený přehled o sportovních kurzech pohledem studentů na středních školách v Mladé Boleslavi.

#### 4. *Formální vady práce:*

Pravopisné chyby se objevují jen ojediněle, jedná se však spíše o překlepy či nepozornost.

Např.:

str. 27 - "Data z rozhovoru *byly* nejprve *interpretovány*.... shoda přísudku s podmětem

str. 57 - "Neušil... má být netušil. Atp.

Také se objevují drobné chyby v přehledu citací, a to spojením dvou citačních norem, kde ve dvou případech je dvakrát uveden rok vydání.

Např.:

Gavora, P. (2000). Úvod do pedagogického výzkumu. Brno : Paido, 2000. ISBN 80-85931-79-6

Vedoucím bakalářské práce Kofroňové A. byla Mgr. Lenka Nováková.

#### 5. *Celkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů:*

Student je způsobilý samostatného řešení odborných problémů, předložená diplomová práce obsahuje všechny části, které má práce daného typu mít. Souhlasím s doporučením této práce k obhajobě. Její hodnocení bude záviset na průběhu obhajoby.

#### Otázky:

1, Podle jakých kritérií jste hodnotil jednotlivé kurzy a jaká je tedy podle vás povaha sportovního kurzu?

Reakce na větu ze str. 58 „Odcházel jsem z této školy nadšený, že jsem v rámci této diplomové práce našel alespoň jeden kurz, který splňuje většinu kritérií vyplývajících z jeho povahy.“

V Praze dne 4.5.2012

Lenka Nováková