

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Martina Trnková

Téma a rozsah práce: Domácí násilí ve společnosti, 136 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 26.4.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a zároveň má mnoho souvislostí v jiných oborech, než je právo, především v sociologii. Je třeba pozitivně hodnotit, že autorka na tuto skutečnost vhodně reaguje, aniž by nicméně pominula skutečnost, že diplomovou práci odevzdává na Právnické fakultě UK.
2. Náročnost tématu na:
 - a. Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti. Autorka se s některými úskalími vypořádala a teoretickou část zvládla dobře.
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu byl využit dostatek odborné literatury, a to jak domácí, tak zahraniční. Autorka se snažila přiblížit rovněž některé zahraniční právní úpravy, především rakouskou.
 - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
 - a. Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně
 - c. Logická stavba práce – práce je tvořena devíti kapitolami, jež na sebe logicky navazují, práce obsahuje úvod a závěr. V jednotlivých kapitolách se autorka postupně věnuje pojmu domácího násilí a váže jej rovněž na genderovou problematiku. Kapitola 2.2. je poněkud zvláštně, někdy i trochu zmateně pojata, resp. systematizována. Ve čtvrté kapitole autorka často spojuje problematiku rovného zacházení s problematikou domácího násilí, což jistě není na škodu. V práci se dále diskutuje úloha policie a soudů ČR při řešení domácího násilí. Autorka rovněž v práci poukazuje na problematiku intervenčních center, jakož i uvažuje o některých otázkách spojených s domácím násilím. Zde snad lze učinit připomínku, že zařazení problematiky násilí na seniorech a dětí ohrožených domácím násilím do této kapitoly se jeví ne zcela šťastným. Závěrečná kapitola si klade otázku po budoucnosti v řešení domácího násilí v ČR.
 - d. Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou a řádně cituje použité prameny
 - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce se snaží jít skutečně do hloubky problému a nahlédnout jej rovněž z více hledisek, než je pouze to právní

- f. Úprava práce – práce je standardně upravena
 - g. Jazyková a stylistická úroveň – uspokojivá, místy se v práci objevují některé gramatické chyby, jež lze nicméně vzhledem k rozsahu práce prominout
4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací, dokonce bych diplomantce doporučila, aby práci předložila následně rovněž jako práci rigorózní
 5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. Při obhajobě doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k otázce, jaký přínos by dle jejího názoru měla lepší soukromoprávní úprava související s domácím násilím a jakou podobu by taková úprava měla mít.
 6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. navržený klasifikační stupeň – výborně

V Praze dne 23.5.2012

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.
oponentka diplomové práce