

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tomáš Eisner

Název práce: Pasportizace a využití tělovýchovných zařízení na základních školách v Praze 6.

Cíl práce: Vypracovat projekt pasportizace a využití tělovýchovných zařízení na základních školách v Praze 6.

Jméno oponenta: Vladimír Janák

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): -----

## Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná.**

## Hodnocení práce:

Diplomová práce je součástí společenské objednávky což má okamžité praktické využití a je třeba to ocenit. Na druhé straně je teoreticky i metodologicky méně náročná. V teoretické části cením velmi racionální osvětlení pojmů a metodik, přímo souvisejících s vlastní pasportizací. Na druhé straně nešlo ani očekávat nějaký teoretický přínos. Nicméně vlastní metodologie mohla být propracovanější – viz níže v připomínkách. V teoretické části autor prokázal schopnost citovat a využívat literatury, která má také dostatečný rozsah. Také vyjadřování zdařile využívá vědecký jazyk a vykazuje jistou vyzrálou. Hloubka analýzy mohla být větší, stejně jako diskuse. Práce je proporčně vyvážená, celkem přehledná, ale méně graficky nápaditá. Mohla být např. doplněna nějakými snímky tělocvičných zařízení. Také doporučení mohlo mít výraznější grafiku. Práce celkově splňuje požadavky a nároky na diplomovou práci.

## Připomínky:

Hlavní připomínky se týkají zejména metodologie:

- 1) Při strukturovaném rozhovoru bývá zvykem uvést konkrétní zaměření otázek, včetně jejich ukázek. Je to vlastně nenapsaný dotazník. To práce neobsahuje.
- 2) Výběr respondentů by mohl být určen přesněji, včetně diskuse o jejich kompetentnosti v dané problematice.
- 3) Při pasportizaci bych doporučil sledování dalších parametrů, například kvality a stáří (opotřebovanosti) sportovních zařízení, jejich přístupnost (dopravní) atp. Takto mi to připadá trochu odbyté a metodicky nepropracované.

- 4) Mám připomínky k přehlednosti a grafickému zpracování – viz výše.
- 5) Při popisu zařízení chybí nějaká kategorizace jejich úrovně (něco jako byty I. až IV. Kategorie).
- 6) Postrádám diskusi o přiměřenosti cenových pronájmů.
- 7) Doporučení by mohla obsahovat návrhy na modernizaci (které školy) i marketingové prvky propagace.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké metody byste použil pro posílení kvality a výbavy tělovýchovných zařízení při pasportizaci.
- 2) Jak hodnotíte celkově kvalitu tělovýchovných zařízení v Praze 6 oproti ostatním městským částem? Kolik z nich je třeba modernizovat?
- 3) Čím by měla pasportizace pokračovat – jaké další kroky pro využívání hřišť veřejností byste navrhoval?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě velmi dobře až dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 7. 5. 2012

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc.