

**Univerzita Karlova
Právnická fakulta**

Praha

Posudek oponenta diplomové práce Michala Juráka na téma „Náhrada škody v investičních sporech“.

Práce má 49 stran vlastního textu, takže splňuje první základní předpoklad pro uznání práce jako práce diplomové.

Vybrané téma práce hodnotím jako vysoce náročné a vysoce aktuální, odlišující se od většiny vybraných témat diplomových prací, kde diplomant čerpá z již vyzkoušené a osvědčené materie, kterou s větším či menším úspěchem kompiluje.

Diplomant si zde z náročného tématu mezinárodních arbitráží, vybral téma ještě užší a náročnější, tj. otázku náhrady škody. Ve srovnání s problematikou náhrady škody na úrovni tuzemské jurisdikce, vybrané téma začíná již problémem při vymezení pojmu „investice“ a následně i při vymezení pojmu „škoda“, kde vedle mezinárodních dohod, ve většině s obsahem spíše obecnějším, je teorie vytvářena buď na úrovni vědeckých prací či spíše na úrovni rozhodnutí v jednotlivých sporech u rozhodčích tribunálů, což vede k obtížné definovatelnosti obecných pojmů. Zároveň je zde základním problémem, že „sjednocování“ se nemůže odehrávat na bázi soudní, když rozsah soudní pravomoci k přezkoumání rozhodčího nálezu je omezen.

Za tohoto stavu hodnotím vybrané téma, mohu-li v posudku použít takový výraz, jako odvážný počin diplomanta.

Obdivuhodné je, jak se na relativně malém prostoru diplomant dovedl s tématem vypořádat. Práce je sestavena logicky, počínaje vymezením pojmu „investice“ s pokračováním k vymezení pojmu „škoda“. Uvedená problematika není vysvětlitelná a uchopitelná bez podrobné znalosti jednotlivých arbitrážních sporů, které diplomant cituje a uvádí základní premisy obsažené v jednotlivých rozhodčích nálezech. Při bedlivém čtení může čtenáři, který není s tématem detailně obeznámen, občas uniknout i část podstaty problému, jak je to podle mého soudu například při výkladu „základního kamene“, tj. sporu o vyvlastněnou továrnu v Chorzowě (strana 17, poslední odstavec, kde je citována vyslovená podstata reparace).

Velmi podrobně diplomant analyzuje jednotlivé metody pro výpočet či spíše pro stanovení náhrady škody, kdy podrobnější analýza by znamenala spíše téma rigorózní práce, a zaměřením by přesahovala do matematicko-analytických metod.

Nicméně se domnívám, že zde diplomant na poměrně malém prostoru dokázal vysvětlit podstatu používaných metod s tím, že je markantní, že ani jedna z metod nemůže být na mezinárodní úrovni předepsána a na osoby rozhodců jsou tak kladeny vysoké nároky, a a to nejen na úrovni jejich právní erudice.

V závěrečné části diplomant vybral některé mediálně známé spory týkající se ochrany investic, kde stranou sporu byla České republika či Slovenská republika. Tuto část práce pokládám za dobré oživení tématu a zároveň i jako doplnění předchozích analýz praktickými příklady.

Práce je psána velmi dobrým a svěžím jazykem, dá-li se tento pojem u odborné práce použít (podle mého názoru zcela jistě), obsahuje poznámkový aparát odkazující na prameny, z nichž diplomant čerpal.

K práci nemám detailní připomínky a pokládám ji za vynikající.

Navrhuji známku : Výborně

V Praze dne 17.6. 2012

JUDr. Tomáš Pohl