

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Hana Zemlerová

Název práce: **Habituální pohybová aktivita u dětí v předškolním věku: srovnání klasické mateřské školy a lesní mateřské školy**

Rok obhajoby: 2012

Vedoucí práce: Michal Procházka

Práce čítá 55 stran vlastního textu, 4 přílohy a referenční seznam obsahující přes 80 odkazů na vesměs recentní zdroje. Práce je členěna v souladu se standardy vědeckých publikací na teoretický přehled poznatků, cíle a hypotézy, metodiku, výsledky a diskuzi. Rozsah oddílů je adekvátní diplomové práci studentky magisterského studia.

Tématem práce je habituální pohybová aktivita předškolních dětí, konkrétně srovnání dvou skupin dětí navštěvujících odlišná předškolní zařízení – školku klasického typu a tzv. lesní školku, ve které tráví děti valnou většinu času venku. Lesní školky jsou – někdy až nekriticky – prezentovány jako zařízení mající jednoznačně kladný vliv na zdraví dětí, které je navštěvují, a je bráno jako samozřejmost, že tyto děti jsou více pohybově aktivní v porovnání s vrstevníky z klasických školek. Pro toto tvrzení doposud neexistovala opora v literatuře. K výběru tématu tedy nelze mít výhrady.

Teoretický přehled poznatků představuje největší část práce a předkládá solidní východiska pro vlastní výzkum. Autorka v něm rozebírá jednotlivé aspekty pohybové aktivity jednak obecně, ale zejména ve vztahu k předškolnímu věku, kdy klade důraz na determinanty pohybové aktivity u této věkové skupiny mezi které samozřejmě patří i okolní prostředí. Do této části práce spadá i stěžejní kapitola teoretického přehledu - kapitola o lesní školce. Ta může být považována za příliš stručnou. Za tento nedostatek však autorka nenese plnou zodpovědnost, ježto vědecké literatura zabývající se touto problematikou z medicínského hlediska je omezena víceméně jen na práce hodnotící riziko potenciálních antropozoonóz hrozících při pobytu dětí venku. Dále autorka v přehledu poznatků uvádí benefity pohybové aktivity v předškolním věku a jeho poslední část věnuje hodnocení pohybové aktivity u této věkové skupiny.

Cíle a hypotézy práce jsou srozumitelné a jednoznačné.

Metodika práce je na vysoké úrovni. Počet dětí ve zkoumané resp. kontrolní skupině je dostatečný pro statistické zpracování a kontrolní skupina je opravdu kontrolní skupinou (nelíší se v antropometrických parametrech od zkoumané skupiny). Lze mít výhrady ke sběru dat - pohybová aktivita obou skupin byla zaznamenávána v rozdílné dny, což byla dáno tím, že děti v lesní školce ji nenavštěvují celý týden. Nicméně tohoto nedostatku si je autorka vědoma a zmiňuje ho. Jinak nelze mít k této části práce větších výhrad. Objektivizační metoda pohybové aktivity i statistické zpracování jsou v pořádku.

Výsledky výzkumu podává autorka pomocí grafů (někdy až s poněkud hypertrofovanými komentáři) a textově uvádí vlastní výsledky statistické analýzy.

V diskuzi si je autorka schopna výsledky obhájit a cituje práce s obdobným zaměřením. Zmiňuje též limitace svého výzkumu, ne však všechny. Ke škodě práce v ní není hodnocena pohybová aktivita dětí o víkendu a bylo by též vhodné zdůraznit, že autorka analyzovala pouze celkový objem pohybové aktivity předškolních dětí bez ohledu na její podrobnější strukturu, což ovšem bylo dáno dostupným přístrojovým vybavením.

Přes výše uvedené výhrady považuji úroveň diplomové práce za vysokou. Práce splňuje zadané cíle. Autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce a její výsledky doporučuji k publikaci. Z pohledu vedoucího práce byla spolupráce s autorkou bezproblémová. Její diplomová práce splňuje požadované nároky a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 29.5.2012

Michal Procházka

