

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Kamila Rasová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Marie Rybníčková

Jméno oponenta práce:

Mgr. Kateřina Maršáková

Název diplomové práce:

Porovnání efektu terapií u nemocných s roztroušenou sklerózou mozkomíšní pomocí funkční magnetické rezonance

Cíl práce:

Cílem práce je pomocí analýzy záznamů funkční magnetické rezonance (fMRI) najít souvislosti mezi změnami mozkové aktivity (resp. efektivní konektivity) a tréninkem motorických funkcí u nemocných s roztroušenou sklerózou mozkomíšní (RS). Tyto výstupy porovnat s výstupy zdravých dobrovolníků. Dále porovnat terapii, při níž se aktivují globální motorické odpovědi s terapií, při které oslovujeme především periferní svalové odpovědi.

1. Rozsah:

* stran textu	80
* literárních pramenů (cizojazyčných)	68 (37 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	26 tabulek, 34 grafů, 15 obrázků a 7 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
<i>Diskuze komentuje nedostatečně výsledky vlastní práce v porovnání s již publikovanými vědeckými pracemi.</i>				
adekvátnost použitých metod		x		
<i>V metodice práce není uvedeno časové období, kdy byla studie provedena. Dále pak je nedostačující popis statistického vyhodnocení naměřených dat. Zcela totiž chybí odkazy na již provedené studie a tak není zřejmé, jak byla stanovena kritéria pro analýzu získaných dat.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>V přílohách chybí seznam tabulek, grafů a obrázků pro lepší přehlednost. Odkaz na přílohu č. 4 a 5 v textu se neshoduje s číslem přílohy (příloha č. 6 a 7).</i>				
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Kladně hodnotím odvedenou práci jako takovou vzhledem k náročnosti zvoleného tématu stejně jako snahu o statistické zpracování získaných dat. Ale právě chybějící adekvátní popis analýzy získaných dat považuji za nedostatek této diplomové práce. Autorka opakovaně používá termíny jako je tendence, signifikantní rozdíl, statistická významnost apod., ale v metodice práce pak zcela chybí předem stanovená kritéria, vůči kterým by naměřená data měla být posuzována. Jakým způsobem se hodnotí aktivita bránice při určování rozdílu motorické odpovědi mezi 1. a 2. skupinou, jak je popsáno na str. 56?

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	NE
-----	----

**7. Navržený klasifikační stupeň**

velmi dobře
-------------

**Datum: 4. 5. 2012**

---

**Mgr. Kateřina Maršáková**