

Posudek diplomové práce Bc. Martiny Vítkové „Hodnocení běžecké lokomoce florbalistů kategorie elévů“

Předložená diplomová práce má 68 s., 7 s. příloh. Seznam literatury obsahuje 40 citací.

Za téma diplomové práce si vybrala autorka problematiku, která je u sportující mládeže mladšího školního věku určitě důležitá a není jí v jiných sportech, kromě atletiky, povětšinou věnována žádoucí pozornost, a to techniku běhu.

Celá práce je rozdělena do několika částí, přičemž v první části se věnuje obecně problematice pohybové aktivity dětí mladšího školního věku, navazuje pohybovou gramotností, popisem správné techniky běhu, způsoby běhu a specifikou provedení běhu ve florbale. V druhé – výzkumné části shrnuje cíle a úkoly práce, shrnuje výzkumné otázky, navazuje metodikou práce, charakteristikou souboru a statistickým zpracováním dat.

Ve třetí, výsledkové části hodnotí jednotlivé sledované prvky techniky, následuje krátká diskuse a poslední část tvoří závěry.

V první řadě doporučuji autorce opravit překlepy, kterých není mnoho, ale občas se vyskytují.

Uvedená práce je zpracována s dostatečným metodologickým i citačním aparátem.

K formální stránce mám jednu zcela zásadní připomínku, autorka sice pracuje s výzkumnými otázkami, ale ty by měly vyústit v nějaké hypotézy, které svým následným výzkumem vyvrací či potvrzuje. V tomto případě např. technika běhu u florbalistů dané věkové kategorie nebude ideální a lišit se bude/nebude (zvolit nulovou hypotézu), po aplikaci SBC dojde/nedojde (zvolit nulovou hypotézu) ke zlepšení techniky běhu.

Druhá poznámka se týká obecného řazení diplomové práce, kdy cíle vytyčuje až po obecné (rešeršní) první části práce. Standardně by měla literární rešerše být za úvodní částí a implicitně odvozena od cílů práce.

K práci mám i několik faktografických poznámek, ne které předpokládám bude diplomantka také reagovat při obhajobě.

Jak hodnotila techniku běhu – jen vizuálně videozáznam nebo i exaktně na základě nějaké analýzy úhlů etc.

Každý prvek byl při vlastním měření proveden daným probandem jen jednou nebo vícekrát?
s. 22 – rozdíl v technice běhu je v odrazu, letu a **doskoku**. Nemá být došlapu?

s. 24 – běh po špičkách nebo došlap na přední část chodidla?

s. 27 – Pořadí cviků bylo sestaveno podle předem stanovené metodiky – jaké, je škoda, že ji autorka neuvedla.

Podle jakých kritérií vybírala jednotlivá cvičení pro zlepšení techniky? Proč vybrala zrovna ta uvedená? To by mohlo být rozebráno v metodice (kritéria) nebo diskusi (byla efektivní, byla by třeba jiná, vhodnější?)

s. 63 - **Většinou** se alespoň jedna chyba při testování dětí mladšího školního věku projevila.

Jednak pozor na přesnost formulací – jedna chyba při provádění cvičení v daném testování, první část věty navozuje myšlenku, že se objevila chyba při testování samém. Ale hlavně, na s. 65 autorka uvádí, „že **vždy** alespoň jedna chyba se projevila v provedení techniky běhu au sledovaných jedinců. Totéž tvrzení se vždy uvádí i na s. 63 ve druhém odstavci. Kromě opět nepřesné formulace jde o rozdílná tvrzení – většinou nebo vždy je přeci jenom rozdíl. V tomto kontextu se nabízí další otázky – jednak zda lze nalézt nějakou shodu ve výskytu chyb u konkrétních jedinců, s čím tyto chyby souvisí (např. posturální insuficience, nebo např. jen chybějící verbální korekce) i míru jejich individuálního zlepšení v daných nedostatcích. Skupinové vyjádření nalezených chyb i skupinové zlepšení vyjádřené jednoduchou

statistickou analýzou je určitě důležité a zajímavé, ale nicméně intraindividuální šetření by zde bylo také na místě.

Závěr: diplomovu práci doporučuji k obhajobě.

Dr. Pavel Červinka

V Praze 4. 5. 2012