

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Blanka Malcová**
Název diplomové práce: **Náboženství a práva dětí**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**
Odevzdání posudku: **červen 2012**

Téma, cíl a metoda práce

Téma práce je – pokud se nemýlím – průkopnické a oceňuji, že se do něj studentka pustila. Cíl je formulován jasně a byl v podstatě splněn, i když na úrovni, která se mi nezdá jako zcela odpovídající diplomové práci (více v závěrečném zhodnocení). Metodu považuji za vhodnou, práce je dobře strukturována a logicky vystavěna.

Věcný obsah a přínos

Práce je jistě přínosná, ale mohla by být ještě přínosnější, kdyby studentka jednak lépe a hlouběji reflektovala problematické body, s nimiž se setkávala, jednak kdyby měla odvalu výrazněji formulovat závěry, které z její práce vyplývají. Např. pouze velmi letmo (na str. 32 nahoře) je reflektován rozdíl mezi dikcí normativních náboženských textů a žitou náboženskou praxí. Diplomové práci by vysloveně slušela úvaha (samozřejmě odborně podložená) na toto téma. U práce předložené na katedře religionistiky by také byla vhodná reflexe toho, co je vlastně náboženství (zda můžeme takto označit jen explicitně náboženské tradice), která se přímo nabízí jako reakce na předpoklad, z něhož vychází často citovaná Mezinárodní humanistická a etická unie - totiž předpoklad, že výchova může být nábožensky neutrální. Ostatně, citované výroky z prostředí této unie jsou sice velmi bojovné a verbálně silné, ale natolik nedomyšlené, že si kladu otázku, zda jim autorka měla skutečně věnovat tolik pozornosti. Dalším tématem pro studentčino hlubší zamyšlení by byla otázka, do jaké míry jsou činy lidí, kteří se výslovně hlásí k nějaké duchovní tradici, touto tradicí skutečně motivováni. Z diplomové práce je jasné, že všechny (a patrně i mnohé jiné) otázky si studentka kladla, někdy se k nim dokonce vyjádřila, ale tato vyjádření jsou spíše heslovitá a krotká. Podobně krotký je i Závěr: vysloveně mi chybí autorčina stanoviska, návrhy, podněty k dalšímu zkoumání apod. Místo toho je Závěr pouze jakousi rozšířenou anotací, v níž autorka jen shrnuje obsah jednotlivých kapitol. Odvážněji diplomantka měla postupovat snad také při výběru zdrojů – např. bloger Pinc si patrně „nezaslouží“ být citován v seriózní akademické práci bez autorčina komentáře.

Daní za přehledovou práci studentky je zjednodušování při popisu všech tří duchovních tradic. Popis je natolik stručný, že se občas ocitá až na hranici přijatelné míry zjednodušení. Na některých místech nacházím drobné nedomyšlenosti (např. v tom, že myšlení Židů bylo formováno Starým zákonem – str. 48) nebo přebírání mediálních stereotypů (např. údajná souvislost pedofilie kněží s celibátem – str. 56).

Předchozími odstavci ovšem nechci říci, že bych v diplomové práci nenašel mnoho dobrého. Naopak: oceňuji studentčinu práci s literaturou (hlavně cizojazyčnou), kterou jistě musela pracně dohledávat, výborný je alespoň stručný přehled evropské legislativy týkající se dětských práv apod.

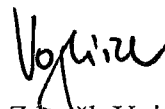
Forma práce

V podstatě spokojen jsem i s formou práce. Má především velmi dobrou grafickou úroveň. Odborné literatury autorka používala dostatek a dobře na ni odkazovala. Kapitola Internetové zdroje (str. 76 a dále) mi ovšem nedává smysl: pouhé okopírování internetových adres nepřináší žádný badatelský užitek. Ještě dobře, že aspoň v textu pod čarou jsou tyto zdroje popsány lépe – se jménem autora, názvem článku apod.

V oblasti formy mi asi nejvíce při četbě práce vadily expresivní výrazy. Chápu, že samotné téma je emočně zatížené, ale tak emočně vypjaté a hodnotící výrazy jako „děvčátka“, „pošlapávání“, „otřesný“, „primitivní“ a další nemají v diplomové práci místo. Pravopis je slušný (na některých místech je chybná diakritika), z pokleslých žánrů se autorce vloudil chybný pravopis číslovek („150-ti“ na str. 36 apod.).

Celkové hodnocení

Kolegyni Blance Malcové nemám mnoho co fakticky vytknout. Jak jsem už napsal v prvním odstavci, její text se mi ovšem jeví jako méně hluboký a méně myšlenkově odvážný, než by podle mého názoru diplomová práce měla být. Přesto bych jí chtěl za odvahu při výběru tématu a za celkovou kultivovanost výrazu povzbudit hodnocením stupněm „velmi dobře“, tedy stupněm B.



Zdeněk Vojtíšek