

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Rudolf Kristian
Téma diplomové práce: Smlouva o výkonu funkce
Rozsah: 53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 6.. 2012

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se zaměřil na problematiku smlouvy o výkonu funkce, o níž doposud nebylo komplexně pojednáno. Z tohoto důvodu i s ohledem na nový zákon o obchodních korporacích považuji zvolené téma a jeho konkrétní zaměření za aktuální.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Zpracování tématu považuji s ohledem na nutnost zorientovat se v množství domácí roztříštěné literatury a porovnání získaných poznatků s novou právní úpravou za spíše náročnější.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl „*předestřít možné odpovědi na otázky, které nejsou v odborné literatuře jednoznačně řešeny, popřípadě nejsou řešeny vůbec nebo jen okrajově*“. Naplnění tohoto cíle se diplomantovi daří.

2) samostatnost při zpracování tématu

Práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně. Diplomant formuluje klíčové otázky související se smlouvou o výkonu funkce, při hledání odpovědí na ně reflektuje odbornou literaturu a judikaturu, shrnuje podstatné závěry k dílčím otázkám a přiměřeným způsobem je komentuje či k nim předkládá vlastní právní názory.

3) logická stavba práce

Struktura práce je zvolena velmi vhodně. Diplomant se nejprve věnuje vztahu mezi společností a jejím statutárním orgánem či jeho členem, pak rozebírá obecné otázky související se smlouvou o výkonu funkce (zda jde o samostatný smluvní typ či nikoli, podmínky jejího uzavření, doba trvání smlouvy) a konečně obsahu smlouvy o výkonu funkce (typickým ujednáním a odměňování). Velmi chválím úvod a závěr práce, které zcela plní svůj účel.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za velmi zdařilou. Předložená práce osvědčuje, že se diplomant ve zvoleném tématu velmi dobře zorientoval a že jej uceleným způsobem zpracoval do větší hloubky, než tomu běžně u diplomových prací je. Úroveň práce svědčí o celkové vyzrálosti diplomanta. Pozastavila bych se namátkou u několika tvrzeních, které v práci diplomant zaujal a která považuji buď za nepřesná či neúplná anebo považuji za důležité je okomentovat. V poznámce pod čarou č. 7 diplomant tvrdí, že zápis prvního jednatele je konstitutivní a teprve jím jednateli vzniká funkce. S tímto názorem nesouhlasím; jsem toho názoru, že funkce jednatele vzniká již uzavřením společenské smlouvy, vyslovil-li jednatel s výkonem funkce souhlas - v danou chvíli již jednateli vzniká povinnost dovést proces založení do úspěšného konce, tj. do vzniku společnosti. Tvrzení o tom, že smlouva o výkonu funkce bývá často uzavírána z důvodu bezplatnosti (str. 11) považuji za nepodložené - z čeho diplomant pro tento závěr čerpal? Lze souhlasit s názorem, že uzavřením smlouvy o výkonu funkce vztah mezi

společností a členem statutárního orgánu nevzniká, z toho ale nelze nepřímou vyvozovat, že jmenováním či volbou do konkrétní funkce s předchozím souhlasem kandidáta není vlastně uzavřena smlouva o výkonu funkce v širším smyslu (rovněž str. 11 dole). Úvahu o údajném pochybení zákonodárce na str. 17 považuji za projev zbytečného formalistického přístupu k výkladu právních předpisů; ke správnému závěru, ke kterému diplomant dospěl, lze dojít prostřednictvím teologického výkladu argumentem a simili. Na str. 20 diplomant uvádí, že v případě, že by jednatel nemohl uzavřít smlouvu o výkonu funkce sám se sebou z důvodu střetu zájmů, by bylo řešením, kdyby k témuž zmocnil třetí osobu - tento závěr je v rozporu se zásadou, že nemohu na jiného převést více práv, než sám mám - nemám-li právo danou smlouvu uzavřít, nemohu k tomu zmocnit ani třetího. Názor na str. 25 o tom, že smlouva nekončí v případě, že byl člen statutárního orgánu opětovně před uplynutím funkčního období zvolen do funkce, považuji za nesprávný. Na str. 34 se diplomant zmiňuje o vnitřních omezeních, ale jako konkrétní příklad uvádí způsob jednání, nikoli předchozí souhlas jiného orgánu. Nesouhlasím se závěrem stran konkurenční doložky na str. 49. Plní-li konkurenční doložka svoji funkci, plnění poskytované bývalému členovi statutárního orgánu je protiplněním za to, že je po určitou dobu omezen v možnosti výděleku - není zde vztah k tomu, jak plnil své povinnosti jako jednatel či člen představenstva. V tomto případě uzavření dohody o konkurenční doložce či její ukončení nepodléhá schválení ze strany valné hromady. Kdyby ale cílem dohody bylo vyplacení odstupného, pak jde o zastřený právní úkon, a tedy o dohodu o výplatě odstupného, která souhlasu valné hromady podléhá, i když se tváří jako konkurenční doložka.

5) práce s literaturou

Literatura domácí provenience je reprezentativní, ze zahraničních pramenů diplomant nečerpá. Poznámkový aparát je bohatý a plně funkční.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní. Diplomová práce neobsahuje žádné grafy či tabulky

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě, předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázku:

Lze smlouvu o výkonu funkce vypovědět, je-li uzavřena na dobu určitou?

Závěrečné hodnocení

Práci považuji za kvalitní a plně způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně; konečná klasifikace závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 30. srpna 2012

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce