



Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: Bc. Hana Martínková

Název práce: Analýza didaktických materiálů z oblasti Hv pro děti ve věku 3-6 let a jejich využití v praxi

Vedoucí práce: PaedDr., Mgr. et MgA. Alena Tichá, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Studentka se zabývá užitečným tématem pro hudebně pedagogickou praxi v předškolních zařízeních v ČR v souvislosti s realizovanou pedagogickou reformou. Jako oponent se zaměřím na kritické hodnocení předložené práce. Práce má příliš mnoho kapitol, které by se mohly sdružit do subkapitol, aby práce byla přehlednější. Například už první kapitola je jednostránková a řeší málo podrobně problematiku hudební výchovy a hudební pedagogiky. Měl to být vlastně takový úvod k práci. Vnitřní podmínky hudebního vzdělávání jsou popisovány kvalitně s využitím publikací známých autorů. Podobně jsou popsány vnější činitele rozvoje hudebního vědomí v rodině a v pak následně v mateřských školách. V této souvislosti uvádím dotaz k obhajobě:

Můžete posoudit hlavní rozdíly mezi RVP a předchozím Programem pro jesle a MŠ? Musím uznat kvalitní charakteristiku RVP pro předškolní vzdělávání. V 5. kapitole obecně autorka pojednává o hudebních schopnostech. Na straně 25 je uvedeno chybně jméno prof. Holase (byl Milan!) U obhajoby prosím o podrobnější charakteristiku komponentů rytmického citění. V souvislosti s výčtem hudebních schopností uvádím připomínku, že hudební paměť se nerozvíjí v předškolním věku na základě analýzy, ale především prostřednictvím psychického znaku eidetizmu. Kriticky konstatuji, že málo do hloubky je popsána hudební představivost. Naopak kvalitně jsou popsány hudební činnosti předškolních dětí. V oblasti instrumentální výchovy bych chtěl připomenout paní kandidátce, že se na jejím rozvoji podíleli autoři publikací jako např. Pavel Jurkovič, Eva Kulhánková, L. Daniel, o kterém jsem nezachytil v DP jedinou informaci.. V rámci hudebně pohybové výchovy bych zase uvítal více zájmu o dílo L. Kurkové, B. Viskupové, V. Mišurcové, N. Baranové. Správně, avšak poněkud jednoduše pojednává studentka o poslechových aktivitách. Při všech činnostech se opírá o existující literaturu a v tomto smyslu se i odborně vyrovnává s různými názory na hudebnost a hudební nadání nebo s procesy nehudebnosti. U obhajoby prosím zdůvodnit expresivní amuzii na základě propriocepční aferentace. Zajímá mě propojení smyslových analyzátorů a náznak metodiky s tím spojené. V souvislosti s nezpěvností bych si přál, aby studentka pojednala o problematice tzv. posilových aferentací při pěveckých činnostech. 10. Kapitola, která se věnuje ediční problematice, je určitě užitečná.

V praktické části práce autorka správně formuluje předmět, metody, hypotézy a organizaci průzkumu. **Kriticky upozorňuji u hypotézy č.3, že by neměl být propojen stupeň vzdělanosti učitelů a jejich věk** (to jsou dvě různá kritéria, která nemůžeme dávat dohromady!) Úroveň uskutečněného průzkumu je bezproblémová. V závěru z průzkumu vyznívá jako pozitivní skutečnost, že jsou oblíbené v praxi „kuchařky“ s konkrétními návody



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

na metodické postupy a učitelky dokonce žádají, aby těchto materiálů bylo ještě více.

Jak hodnotí tento fakt studentka ve smyslu poslání pedagogické reformy?

Potěšilo mě, že se učitelky příliš nevěnují tématu Halloween, námětům čarodějnic a jiným hloupým tématům pro práci s dětmi. Z uskutečněného výzkumu je zřejmé, že je třeba podporovat taková témata, která souvisí s tradicí, na které stojí naše kultura. Souhlasím se závěry diplomové práce. Oceňuji přehled nejčastěji používaných publikací pro HV dětí předškolního věku. Pro pedagogickou praxi je pak cenná příloha, která vyplývá z předchozího odborného a výzkumného textu. Je přínosná pro hudební výchovu v našich mateřských školách.

Práce je odborně, gramaticky a stylisticky kvalitní, vychází z bohaté odborné literatury. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

Datum: 10.7.2012

doc. PaedDr. Miloš KODEJŠKA, CSc.

oponent práce