

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent Mgr. práce:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Kateřina Mořtková

Název práce:

Sekundární vzdělávání

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

DOBŘE

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod. poněkud opomenuty. Práce v úvodu postrádá jasné vymezení cílů, kterých autorka hodlá dosáhnout. V textu zabíhá do témat, která jsou sice relevantní, ale jejich rozsah není zcela v souladu s tématem práce. Navíc jsou to spíše deskriptivní pasáže např. kap. 3., podobně kap. 2.4. (mj. jakou deklaraci o právech dítěte má autorka na mysli? s. 25). Diplomová práce působí z hlediska vlastního zaměření poněkud neuspořádaně až nelogicky. Uchazečka se zřejmě snažila "pokrýt" co nejvíc témat. Je to na škodu výzkumné části. Postrádáme pregnantní popis a diskuzi k použitým metodám. např. uchazečka píše, že použila mj. metodu dotazníku. jaký dotazník? Kolik respondentů? jaké byly výsledky? Podobně uchazečka informuje o použití rozhovorů - s kým, jaké rozhovory, jak byly rozhovory analyzovány? Práce obsahuje řadu tabulek. Mnohé z nich neobsahují zdroj. Odpovědi na výzkumné otázky jsou zajímavé. Obsahují však závažná sdělení, pro které jsme v textu nenašli oporu ve výsledcích šetření - např. s. 82 "diskriminace". Z metodologického hlediska nedostatky. Nicméně

Otázky k obsahové MAGISTERSKÉ práci:

Reagujte na komentáře k použitým výzkumným technikám - dotazník, vyhodnocení, výsledky, rozhovory, informace, analýza, výsledky, závěry.

Dne:

Podpis: