

**Posudek vedoucího diplomové práce Terezy Fisenkové
„Postavení a činnost autorizovaného inspektora podle stavebního zákona“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 79 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do jedenácti kapitol („Postavení autorizovaného inspektora podle stavebního zákona“, „Charakteristické rysy činnosti autorizovaného inspektora“, „Práva a povinnosti autorizovaného inspektora“, „Postavení autorizovaného inspektora v českém právním řádu“, „Autorizovaný inspektor jako vykonavatel veřejné moci“, „Certifikát jako výsledek činnosti autorizovaného inspektora“, „Opravné prostředky proti certifikátu autorizovaného inspektora a možnosti soudního přezkumu ve světle judikatury NSS“, „Porovnání důsledků zkráceného stavebního řízení a stavebního řízení pro praxi“, „Srovnání certifikátu se zjednodušeným územním řízením“, „Porovnání české a rakouské právní úpravy“, „Postavení a činnost autorizovaného inspektora podle projednávané novely SZ“, „Návrh novely stavebního zákona podle autora diplomové práce“); o názvech některých kapitol (i jejich dílčích partií) by bylo možno diskutovat.

Téma diplomové práce je značně aktuální a zároveň obtížné. Diplomantka je podrobně rozebrala z různých úhlů pohledu. Bohatě přitom využila dostupné odborné literatury a judikatury, jakož i dalších dokumentů hodnotících stávající právní úpravu nebo obsahující návrh její změny. Práce je psána se zájmem. Ocenit lze zejména některé postřehy v kapitole 5. a v kapitole 6. Sympatický je pokus o srovnání s rakouskou právní úpravou (str. 58 a násl., zejména str. 60 až 62). Náměty de lege ferenda obsažené v kapitole 11. a zdroje inspirace k jejich formulaci bylo třeba odůvodnit.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Možná již v úvodu bylo vhodné zaujmout kritické stanovisko k označení „zkrácené stavební řízení“ (skutečnost, že nejde o žádné stavební řízení, je uvedena na str. 25).
- Poznámka č. 5 odkazuje na chybnou stranu. Kromě toho je při citaci z kolektivního díla třeba uvádět i autora kapitoly (i jinde).
- Zmínka o státním občanství a nakládání s cizí věcí na str. 9 je zavádějící.
- Na str. 9 je nepříjemná (snad jen „písařská“?) chyba („neodejmout“).
- Za zvláštní (= ve vztahu ke stavebnímu zákonu) zákon považuje autorka na str. 9 zřejmě tzv. autorizační zákon (viz dále partii 1.2.2., který ovšem žádný „konkrétní postup pro jmenování a odvolávání autorizovaného inspektora“ neupravuje).
- Je (již a „samozřejmě“) na str. 10 (a na str. 20) vhodné v souvislosti s vydáváním certifikátu hovořit o „pravomoci“? Ještě problematičtější je to s kontrolou projektové dokumentace a jiných podkladů (str. 50). V souvislosti s jinou činností autorizovaného inspektora tato otázka vyvstává na str. 17.
- „Komorou“ je i Česká komora architektů (str. 10).
- Problémy, které diplomantka zmiňuje na str. 11 dole, nenarůstaly jen (ani především) vinou kusé právní úpravy, nýbrž (ba především) v důsledku ignorování právní úpravy, které jistě nelze omluvit

tím, že autorizovaní inspektoři nemají právnické vzdělání (zmínka na str. 12; dlužno upozornit též na „překlep“).

- Na str. 12 jde o „územní“, nikoli o „místní“ působnost.

- Výkladu pojmu „soustavně“ (str. 13) stálo za to věnovat více pozornosti.

- Srovnání „postavení“ autorizovaného inspektora s kontrolním technikem (str. 13) pokulhává v tom ohledu, že záměrem provést stavbu jsou přímo dotčeny i jiné osoby než stavebník. Názor, na který odkazuje poznámka č. 13, byl vysloven v jiné souvislosti.

- Koordinační rada pro autorizované inspektory (zmíněná na str. 15 jako „Rada“) není subjektem, nýbrž orgánem.

- Co se rozumí „faktickým porušením slibu“?; (str. 16).

- Tvrzení ve druhé větě na str. 17 není přesné. Záleží na obsahu smlouvy.

- Nemělo by jít jen o „obecně známé požadavky dotčených orgánů“ (str. 17 dole). Co podmínky, které by ve stavebním povolení stanovil stavební úřad? Srov. též partii 7.2.

- K jakému z názorů uvedených na str. 19 se přiklání diplomantka?

- Jaká je podle diplomantky právní povaha „dohlížení na provádění stavby“, o němž se zmiňuje na str. 21?; (na okraj – jednou jako o „dohledu“, podruhé jako o „dozoru“).

- Institut plánu kontrolních prohlídek (partie 3.2.) je problematický i obecně.

- Kritika obsažená v partii 3.3. je opodstatněná, nicméně § 118 odst. 3 stavebního zákona je problematický obecně; [mimochodem - na str. 22 je nepříjemná „písařská“ chyba („chválil“)].

- První odstavec na str. 24 „nezapadá“ pod nadpis partie 4.1.1. Kromě toho obsah zmíněné partie nenaznačuje, proč jde právě o smlouvu o kontrolní činnosti (podobně ke zmínce na str. 27).

- Výklad v úvodu partie 4.2. je zkratkovitý (výsostnou veřejnou správu mohou totiž vykonávat i osoby soukromého práva; viz pramen uvedený např. v poznámce č. 59); (text první věty je nadto formulován vadně).

- Tvrzení obsažené v úvodních větách partie 4.2.1. je rovněž zkratkovité.

- Výklad v posledním odstavci na str. 28 je poněkud nejasný.

- Je text práce „v souladu“ s pramenem, na který odkazuje poznámka č. 60? Podobně k poznámce č. 72.

- Tvrzení v předposlední větě na str. 29 chtělo rozvést.

- Má diplomantka na str. 51 skutečně na mysli „věcný záměr“?

- Výklad v partii 5.3. mohl být podrobnější.
- Jaký je příklad práv, které „jsou dotčeny“ a které „mohou být potenciálně dotčeny“?; (k textu na str. 36).
- Lze tvrdit, že „smyslem (*postupu*) je zajistit souhlas dotčených osob“?; (k textu na str. 38).
- V kapitole 6. mohla být rozebrána i občanskoprávní cesta ochrany dotčených osob.
- Zkratka „vyhláška k provedení SZ“ zavedená na str. 41 není šťastná. Podobně „Správní orgán“ na str. 67.
- Jaká úskalí má v dané souvislosti použití § 142 správního řádu?; (k partii 6.4.).
- Lze uvažovat i o rozporu s ústavním pořádkem (k poslední větě na str. 54).
- Začlenění kapitoly 8. bylo vhodné v jejím úvodu odůvodnit.
- Při srovnávání zjednodušeného územního řízení a tzv. zkráceného stavebního řízení by bylo vhodné ještě více zohlednit, že zjednodušené územní řízení mohou zablokovat námítky sousedů, a to jak nemezujících, tak i mezujících (k textu na str. 56 a 57).
- Kdo je „autorem“ zmiňovaným v kapitole 10.? Formulace na str. 63 dole („... se dle názoru autora ...“ vs. „Toto konstatování působí poněkud zjednodušujícím dojmem.“) může činit dojem interpolace, ale též dojem autokritiky. Že jde nejspíš jen o nešťastnou formulaci, vyplývá až z textu na str. 66 a 67, popřípadě na str. 72 [zde odlišně (=„autor diplomové práce“); poněkud násilně již na str. 32, o něco lépe snad na str. 44].
- Názory vyslovené v partii 10.2.6. by zasluhovalo korigovat přinejmenším s ohledem na to, co vyplývá z výkladu v kapitole 9.
- Tvrzení obsažené v páté větě prvního odstavce na str. 73 je zkreslující.
- Námět uvedený v poznámce č. 166 by bylo zapotřebí konkretizovat.

Celkově mám přes množství uvedených připomínek za to, že diplomantka zadané téma zvládla na slušné úrovni.

Otázka k obhajobě:

Pokuste se o komplexnější (=ve srovnání s partií 10.2.6.) hodnocení dopadu navrhovaných změn právní úpravy, které jsou zmíněny jednak v kapitole 10., jednak v kapitole 11.). Proveďte odůvodnění námětů uvedených v partii 11.1. a uveďte, v čem jsou ve srovnání s projednávaným návrhem novely stavebního zákona „výhodnější“.

V Praze dne 12. září 2012

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.