

Posudek diplomové práce Hany Kazdové „**Odpovědnost zhotovitele ve smlouvě o dílo v investiční výstavbě**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 56 stran

Datum odevzdání: 12. června 2012

I. Aktuálnost tématu: Odpovědnost zhotovitele ze smlouvy o dílo patří mezi velmi aktuální témata jak z hlediska platné právní úpravy, tak z hlediska právní úpravy v novém občanském zákoníku.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při jeho zpracování zejména analytické metody místy i komparace a syntetické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za hlavní cíl práce diplomantka označila analyzovat odpovědnost za vady a její prevenci, odpovědnost za prodlení a za škodu, včetně některých sporných otázek v kontextu posledních legislativních změn. Dále hodlala demonstrovat na praktickém příkladu význam přesného vymezení předmětu díla pro rozlišení mezi řádným a vadným plněním a problematiku souvisejících víceprací. A konečně chtěla popsat obvyklá smluvní ujednání ve smlouvě o dílo nad rámec zákona. Lze říci, že deklarovaného cíle do značné míry dosáhla

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z poznatků teorie i praxe, které se snažila (s větším či menším úspěchem) dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika práce je vyhovující.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala – logicky – především (ale nejen) s českou literaturou, a to v dostatečném rozsahu. Práce s poznámkovým aparátem je vyhovující.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Diplomantka se o analýzu poctivě snažila, ne vždy se jí však zdařila v dostatečné hloubce.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, grafy ani tabulky práce neobsahuje.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň práce je dobrá, jen místy vykazuje určité menší nedostatky, např. na str. 19 diplomantka formuluje: „Změna díla je upravena v § 516 občanského zákoníku a je možná pouze dohodou stran“. Na škodu práce je místy nejednotné používání zkratk (str. 23 „§ 551 obch. zák.“, str. 24 „§ 561 obch. zákoníku“)

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci považuji za přínosnou, diplomantka ale měla podle mého názoru více pracovat s judikaturou. Tak např. na str. 59 poukazuje na rozhodnutí

Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1651/2005, o placení úroků z prodlení, rozhodnutí na toto téma je však více a některá z nich jsou i rozporná.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomantka se na str. 40 zabývá důsledky odstoupení od smlouvy o dílo aniž by uvedla, zda účinky odstoupení nastávají ex nunc nebo ext tunc – jaký je její názor na tuto otázku?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 8. srpna 2012

Doc. JUDr. Ivana Štenglová