

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Darina Šindlářová

Termín SZZ: září 2012

Název DP: Historie a perspektiva malotřídního školství konkretizovaného v regionu Jičínsko

Datum posudku: 20.8. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice., překlady</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a empirické části				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

Autorka se zabývá nanejvýš aktuálním tématem, jehož palčivost vystupuje do popředí zvláště v posledním desetiletí. Osobní vztah k tématu i hloubka ponoru v něm jsou víc než zřejmé. Rozsah jednotlivých částí práce je vyvážený, jsou logicky strukturované.

### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Původní historická charakteristika práce byla rozšířena o praktickou část, vztahující se k současnosti školy, takže v konečné podobě je práce strukturována na část teoretickou i praktickou, což nebývá u historických prací obvyklé. Tím došlo k porušení rovnováhy nevyváženosti obou částí. Práce svým rozsahem hluboce překonává požadavky kladené na diplomové práce. To je důvodem, že se autorce podařilo přehlédnout některé faktické problémy až k jejich přílišnému zjednodušení. (např: s. 20. „*Debaty o dalších potřebných změnách a podobě školství v první republice vyústily ve 20. a 30. letech v soukromé iniciativy učitelů pokusníků (Bakule, Štorch, Kavka). Zakládali soukromé ústavy, kde realizovali své vize. Na ně pak navazovali další učitelé, kteří zakládali pokusné školy (Příhoda, Uher, Chlup).*“ nebo s. 22 „*Zmíněným zákonem byl 1. a 2. stupeň základní školy spojen do jediného organického celku, čímž byl završen požadavek jednotné školy.*“ Pozor na neustálý odkaz na M.N. Kuzmina a převzetí jeho formulací vzhledem k jeho publikaci z r. 1981.

Těžištěm práce je kapitola 5. - Malotřídní škola v Jičíněvsi, která je postavena na práci s primárními prameny – školními kronikami. Autorka zde pěkně sledovala několik tematických oblastí (dějiny školy, školní budovu a technické zázemí, proměny v organizační struktuře školy, pedagogické pracovníky, péči o zdraví dětí a výchovně vzdělávací práci školy), přesto však bylo možno některé skutečnosti hlouběji analyzovat v návaznosti na kap. 2. a 3., neboť jsou více popisné než analytické. Praktická část, vystavěná na projektu velmi promyšleně dokumentuje cíl i postup a je metodologicky založena velmi dobře. Otázku otvírá pouze délka prováděného projektu ve vztahu ke změnám postojů žáků. .

Závěrečná část práce, koncentrovaná na současnost existence malotřídních škol jako instituce typické pro český venkov, přináší nová data a utvrzuje nás v přesvědčení, že je třeba se nasadit, aby byly vytvořeny podmínky nejen pro její zachování, ale především pro její rozvoj.

Cíle práce byly splněny. Celek práce ukazuje na to, jak je historie školství propojena s jejich nadějnou budoucností, ale i na to, že tradice školství je pro nás hlubokou inspirací. Jedinec však hraje ve vztahu k jednotlivé školské instituci tohoto typu zásadní roli a v případě autorky víc než pozitivní.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Upřesnění termínů národní škola, základní škola a základní devítiletá škola a jejich historické vymezení. Je možno používat termín základní škola v roce 1939?
- Zformulujte výsledky projektu, které Vás samotnou nejvíce překvapily.
- Vyberte z dotazníku zásadní argumenty, kterými je možno podpořit existenci malotřídních škol.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	Velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.