

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Darina Šindlářová

Termín SZZ: 2012

Název DP: Historie a perspektiva málotřídního školství konkretizovaného v regionu Jičínsko.

Datum posudku: 10. 7. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Zdeněk Krivánek, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je výborně založena po stránce teoretické, má i důkladně provedenou empirickou část. Jde jednak o metodu interview u 8 ředitelů malotřídních škol, dále o dotazníkovou metodu, která zachycuje názory 24 učitelů malotřídních škol a 83 učitelů škol plně organizovaných. Obě explorativní metody mají rozsáhlý soubor otázek, které umožnily autorce získat bohaté informace. Tyto informace jsou zachyceny v přehledných tabulkách a dále jsou podrobně analyzovány. Závěry jsou solidně zdůvodněny.

Práce je cenným příspěvkem k historii malotřídního školství i k jeho současnosti a perspektivám. Ukazuje na možnosti využití pedagogického projektu pro motivaci žáků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Pedagogický projekt je pečlivě naplánovaný. Problém byl v tom, že s celou experimentální skupinou bylo možno pracovat ve třídě jen několik hodin. Většina plánovaných hodin proběhla ve školní družině. Autorka pracovala s dětmi i v individuálních rozhovorech.

Lze ocenit, že autorka vyvinula mimořádnou aktivitu k získání co největšího počtu učitelů pro vyplnění dotazníků.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Shrnutí autorčiných názorů na budoucnost malotřídních škol u nás.
2. Zda zjistila autorka určité rozdíly ředitelů malotřídních škol a učitelů v pohledu na malotřídní školy.
3. Shrnutí autorky, jak prováděla zjišťování výchovné a vzdělávací efektivity experimentu se svým pedagogickým projektem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: