

Posudek
diplomové práce

Jméno diplomanta:	Mgr. Jana Matoušková
Téma práce:	Porovnání právní úpravy ochrany práv členů bytového družstva a společenství vlastníků jednotek
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání:	11. 6. 2012

1. Téma diplomové práce je vysoce aktuální, též s ohledem na zcela novou úpravu v rámci rekodifikace (viz II/3, III/3.4, III/4.3).
2. Autorka při zpracování tématu musela zvládnout a prostudovat velké množství materiálů (obchodní zákoník, bytový, zákon, zákon o obchodních korporacích a nový občanský zákon). Již v úvodu informuje, že využije metody deskriptivní a komparativní.
3. Práce je rozdělena do 3 kapitol. Po krátké první kapitole, pojednávající o vývoji právní úpravy obou subjektů, porovnává v kap. 2 jejich právní postavení. Těžiště celé práce je v kap. 3. V ní autorka porovnává úpravu jednotlivých práv členů a způsob jejich ochrany v oblasti členství, rozhodování a ve sféře majetkové. Práce má logickou stavbu.

Běžnou kontrolou nebylo zjištěno opisování. Po formální stránce lze konstatovat, že předložená práce neobsahuje stylistické závady; totéž nelze říci o gramatice. Práce má celou řadu chyb v interpunkci, chybějí písmena a dokonce se vyskytla i hrubá chyba (str. 56). V práci je použito celkem 88 poznámek pod čarou. Horší je to se stránkou obsahovou. Zejména v první polovině je práce značně popisná, bez upozornění na literaturu nebo judikaturu, resp. bez vlastního názoru autorky (např. v pozn. č. 11, 16, 17, 20, 23 a další, nebo např. str. 15). Teprve na str. 21, k pozn. č. 44 vyjadřuje vlastní názor. V další části práce se její hodnocení vyskytuje častěji.

Z tohoto pohledu lze práci hodnotit pouze jako průměrnou.

4. Některé zásadní připomínky:

str. 1 (a 18) – „osobní“ vlastnictví již OZ nezná.

str. 21 – složení „vstupního vkladu“ není správné; musí být vázáno na základní členský vklad.

str. 22 – J. Oehm vychází z toho, že nájem družstevního bytu je vždy spojen s majetkovým členským právem člena.

str. 24 – v § 714 OZ je uvedeno právo na vyplacení „členského podílu“, nikoliv vypořádacího – jaký je v tom rozdíl?

str. 29 – z čeho vyplývá „právo na uzavření nájemní smlouvy“?

str. 31 – poslední věta na této stránce neodpovídá textu zákona!

str. 32 – rozhoduje i u členské schůze hlas předsedy?

- pojem „statutární orgán“ neobsahuje jen oprávnění jednat navenek; důležitý je rozsah tohoto oprávnění!

5. Při obhajobě by se měla autorka vyjádřit

- a) k otázce možnosti podat odvolání proti usnesení výboru SVJ ke shromáždění (doplnění ke str. 40)
- b) k nové úpravě schválení usnesení shromáždění vlastníků podle NOZ (doplnění ke str. 46)

6. Přes řadu výhrad doporučuji práci k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 18. července 2012

JUDr. Jaroslav Oehm
vedoucí diplomové práce