

Posudek k diplomové práci

Diplomantka : Mgr. Jana Matoušková
Téma : Porovnání právní úpravy ochrany práv členů bytového družstva a společenství vlastníků jednotek
Práce odevzdána : 11.6.2012
Rozsah : 57 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu :

Diplomantka si zvolila téma, které dosud v české odborné literatuře nebylo komplexně zpracováno. Z tohoto hlediska lze zvolenou problematiku považovat za velmi aktuální a diplomovou práci za přínosnou.

Náročnost práce :

S přihlédnutím k výše uvedenému považuji zvolené téma za náročné a obtížné, neboť dostupná odborná literatura mající charakter spíše dílčích článkových statí je velmi roztržštěná a autorka tak musela čerpat z řady pramenů.

Hodnocení práce :

1) Splnění cíle práce

Autorka, jak bylo výše konstatováno, si zvolila obtížné téma, když si za cíl vytyčila srovnání právního postavení členů dvou do jisté míry shodných a zároveň i rozdílných právních subjektů. Shodných do té míry, že se týkají bytové problematiky a oba subjekty směřují primárně k tomu, aby hájily zájmy svých členů, rozdílných v tom smyslu, že organizační struktura a pravidla fungování a řízení jsou v obou právnických osobách zcela rozdílná. Domnívám se, že autorka toto obtížné téma zpracovala na relativně kvalitní úrovni a že se věnovala všem významným aspektům zvolené problematiky.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autorky čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že se autorka pokouší zaujímat vlastní argumentačně podložená stanoviska.

3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na dobré úrovni. Autorka správně postupuje od obecného ke konkrétnímu.

4) Hloubka provedené analýzy

Mám za to, že hlavní snahou diplomanta bylo přinést komplexní pojednání o zvolené problematice. Autorka správně postupuje od obecných výkladů, ve kterých pojednává o právní úpravě bytových družstev a společenství vlastníků jednotek, k již relativně konkrétním výkladům, které se postupně zabývají dílčími právy člena bytového družstva resp. společenství vlastníků jednotek. Autorka se pokouší o srovnávací analýzu, i když v některých pasážích se lze domnívat, že přímé srovnání není možné, neboť postavení členů v obou právních subjektech je přeci jen do té míry rozdílné, že mezi ně nelze klást nejen rovnítko, ale nelze je ani připodobňovat.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formální úpravě práce má zásadní výtky, autorka se dopouští řady gramatických a pravopisných chyb, z nichž některé lze hodnotit jako hrubé. V tomto ohledu jsou nejčtenější chyby zejm. v užívání interpunkčních znamének, řada chyb však má povahu i chyb gramatických a zejména pravopisných. Domnívám se, že při dostatečné pečlivosti mohla autorka těmto vadám krátce předejít a že jde o chyby, které zcela zbytečně snižují jinak kvalitní úroveň práce.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

U ústní obhajoby by bylo vhodné, aby se diplomantka vyjádřila k otázce existence práva na uzavření nájemní smlouvy v bytovém družstvu a k otázce způsobu tvorby a volby orgánů v rámci společenství vlastníků jednotek.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci s přihlédnutím k výše uvedenému považuji za odpovídající úrovni požadované na závěrečné práce v rámci magisterského studia, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci dobře.

V Praze dne 3. září 2012.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.