

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Jitka Adamová

Oponent diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název diplomové práce: **Souvislost profesního rozvoje ředitelů škol s fázemi jejich kariérové dráhy**

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	XX			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	XX			
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

Velice **přehledný**, jasně **strukturovaný** a **logicky** vystavěný text. Cenným přínosem teoretické části práce je, že poskytuje relevantní výtah z odborné literatury, neboť – jak sama autorka uvádí na s. 56, „*profesní rozvoj patří k tématům s poměrně širokým záběrem a rozsáhlými souvislostmi.*“ Poznátky, které jsou rozptýleny v mnoha publikacích, jsou v diplomové práci pečlivě systematizovány a mimořádně **kvalitně kompilovány** ve smysluplnou, hutnou syntézu. Zejména bych rád ocenil, že autorka staví jak na domácích, tak zahraničních zdrojích, a dále že jsou zastoupeny publikace „klasického“ managementu (Drucker) stejně jako nejaktuálnější odborné studie (OECD).

S poukazem na shora zmíněnou citaci dále pozitivně hodnotím, že si autorka **správně zúžila výzkumný problém**, jinak by se pravděpodobně utopila v bezbřehosti zkoumané problematiky. Metodologicky je výzkum dobře ukotven: při konstrukci výzkumného nástroje (dotazník) autorka provedla předvýzkum, na základě kterého dotazník precizovala. Vzorek respondentů je dostatečně početný (100 ředitelů – návratnost 68%), protože byl ale generován pomocí tabulky náhodných čísel, důsledkem je slabé zastoupení ředitelů s praxí ve vedoucí funkci méně než 2 roky – vhodnější by byl tedy kvótní výběr.

**Detailní analýza a poctivá interpretace** výsledků. Vedle jiných zajímavých zjištění mě mj. zaujal moment, že „*učitelé nechtějí jen zastupovat a „vyrovnávat“ absence vzdělávajících se ředitelů.*“ (s. 75) Toto poselství „mezi řádky“ je zcela určitě hodno zřetele.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Cíl práce (s. 11), resp. cíl výzkumu (s. 57) je výborně naformulován, dílčích cílů mi naopak případně příliš mnoho, resp. jsou příliš detailní - představují tak spíše výzkumné otázky. Ze stejného důvodu potom autorka v kapitole 10 dospívá k řadě izolovaných, dílčích zjištění, která stojí jakoby stranou, odděleně od vyhodnocení výzkumných předpokladů (kap. 10.1). Pro úplnost si ještě dovoluji podotknout, že autorka terminologicky nerozlišuje „hypotézu“ od „tvrzení“ (srov. název kapitoly 7.2 a konec první věty před dvojtečkou (s. 58) a používá je synonymně.

Převod některých tabulek na grafy (graf 4, 12, 13) není z hlediska přehlednosti či srozumitelnosti uspořádání dat přínosem.

**Hodnocení práce: 1 – splňuje kritéria pro závěrečné práce.**

Jde o vynikající práci, kterou autorce **doporučuji publikovat** a kterou by měla postoupit krajskému pracovišti NIDV v Plzni.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Nejsem si zcela jistý, že by výsledky dílčích cílů práce (s. 92 – 94) ve svém úhrnu jednoznačně korespondovaly s formulací celkového závěru výzkumu („*vzdělávání a rozvoj vedoucích pracovníků v mateřských školách Plzeňského kraje vykazuje známky nesystematičnosti a často nahodilosti*“ – s. 96). Prosím autorku, aby tuto skutečnost při obhajobě lépe doložila.
2. Jaké jsou hlavní překážky širšího uplatnění e-learningu a elektronického vzdělávání ředitelů obecně a jaké konkrétní kroky by mohly napomoci, aby e-learning nebyl řediteli „*využíván pouze výjimečně*“ (s. 93)?

V Říčanech dne 27. 6. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.