

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Daniela Mašková  
Téma práce: Právní úprava dědění ze závěti v České republice a v Itálii  
Rozsah práce: 63 stran  
datum odevzdání práce: 5. 6. 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je vysoce aktuální problematikou diskutovanou napříč společenskovědními obory, a to především pro svou charakteristickou povahu – je běžnou součástí každého života, se kterou se zpravidla každý setkává za svůj život. Diplomantka se ve své práci zabývá nejen současnou právní úpravou, ale především úpravou *de lege ferenda*, což podtrhuje aktuálnost práce a její časový přesah také do budoucnosti (zvláště v návaznosti na nově přijatý občanský zákoník).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Téma považuji za náročné co do komplexnosti teoretických znalostí v předmětné oblasti. Množství vstupních zdrojů a jejich zpracování hodnotím velmi pozitivně vzhledem ke skutečnosti, že diplomantka do značné míry využívá zahraniční odbornou literaturu a také judikaturu. Co se týče metod, práce je bohatá na analýzy, následné syntézy, ale též komparace, což hodnotím jako přínosné vzhledem k zahraničnímu přesahu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je přehledná a systematicky úhledná. Je členěna do úvodu, sedmi kapitol a závěru a dále na jednotlivé podkapitoly. Úvodní kapitoly jsou spíše teoretické a obecné, přesto však text nepůsobí popisně, naopak je věcný a nápaditý. Ve třetí kapitole se autorka zabývá novým institutem z hlediska českého právního řádu, a to dědickými smlouvami. Náležitě je zde posuzována a hodnocena také italská právní úprava. Následující čtvrtá kapitola se zabývá univerzální a singulární sukcesí, přičemž reflektuje úpravu nového občanského zákoníku. V páté kapitole se okrajově diplomantka dotýká také dědické nezpůsobilosti. Šestá kapitola pojednává o neopomenutelných dědicích, sedmá o institutu vydědění.

Formální a stylistickou stránku hodnotím kladně. Drobné formální nedostatky jsou vzhledem k celkové úpravě práce zanedbatelné.

### 4. Vyjádření k práci:

Téma je aktuální, diplomantka případně reflektuje jeho interdisciplinární i zahraniční přesah. Předmětná problematika je v práci pojata uceleně. Pozitivně hodnotím také vlastní věcné a podnětné úvahy diplomantky, které jsou podloženy aktivním zájmem o dané téma a jeho podrobným studiem a zkušenosti načerpanými v zahraničí. Práci hodnotím jako zdařilou.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomantka by se při obhajobě měla zaměřit na v podstatě diskontinuitní úpravu dědického práva v novém občanském zákoníku a zhodnotit obecně její klady i zápory.

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 15. 9. 2012

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce