

## Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Daniela Mašková

Téma práce: Právní úprava dědění ze závěti v České republice a Itálii

Rozsah práce: 63 strany

Datum odevzdání práce: 5. června 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za velmi aktuální, a to ze dvou zřetelů či důvodů. Celkem „klasické“ téma uchopuje autorka nejen z pohledu dnes účinného občanského zákoníku, ale zároveň z pohledu zítra účinného českého občanského zákoníku, to obě zároveň v komparaci s úpravou v codice civile.
2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma bylo náročné na znalost nejen naší právní úpravy, ale i jejího teoretického a praktického podání, pokud jde o její dnes účinnou verzi, a dále i právní úpravy italské. Autorka při práci použila metodu analytickou i syntetickou, které jí umožnily dobře uchopit celou tematiku. Vzhledem k charakteru práce musela diplomantka využívat i metody srovnávací, přičemž již zde je třeba říct, že tuto metodu ovládá výborně.
3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, sedmi kapitol a závěru; některé kapitoly jsou dále členěny, jedna i vícenásobně. Předřazen je obsah. Za poslední částí je zařazen seznam zkratk, dosti bohatý seznam použité literatury a pramenů, abstrakt, a seznam klíčových slov.  
V první kapitole se autorka věnuje problematice obecné. Zabývá se otázkou postavení dědění ze závěti v rámci dědického práva objektivního. Druhá kapitola, nejrozsáhlejší, se zabývá závětí, kupodivu nezačíná rozbořem jejího pojmu, ale jejím subjektem, a pokračuje dál až ke zrušení závěti. V třetí kapitole se diplomantka zabývá dědickou smlouvou, jež je novým jevem na naší právní scéně, a svou pozornost samozřejmě věnuje italské právní úpravě. Dále následuje - opět poněkud zvláště zařazené zkoumání právního nástupnictví v obou jeho podobách. V páté kapitole píše autorka o dědické nezpůsobilosti. Šestá kapitola se pak zabývá neopomenutelnými dědici, sedmá

problémem vydědění (zde se autorka mylí, pokud se domnívá, že na českém území byl institut vydědění upraven vždycky). Jak již bylo výše zmíněno, pokud jde o systematiku práce, nejsem s diplomantkou zajedno, soudím, že měla nejprve zkoumat problematiku obecnou, pojmovou, pak zvláštní, „institutovou“.

2. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi výrazně zdařilou, nadprůměrnou. Práce je přehledná a psaná velmi pěknou, dobře srozumitelnou češtinou. Styl práce budí dojem, že autorka buď skutečně má nadání psát, anebo již má delší autorskou zkušenost.

Práce není popisná, autorka vyslovuje vlastní stanoviska, i když ne na všech místech, kde bych to očekávala (totiž např. tam kde uvádí existenci různých názorů, přístupů atp.). Diplomantka prokazuje hlubokou znalost rubrikované tematiky. Téma zpracovala náležitě, práce neobsahuje zásadní chyby, ale vlastně ani drobnější (viz také výše a na některých místech soudím jinak, ale to je věc osobního přístupu, nikoli chyba diplomantky).

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce plně splňuje v názvu a úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala nepochybně vysokou míru schopnosti samostatné práce, a to jak při volbě tématu, výběru a zpracování značného množství, a to rovněž cizí literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury a pramenů. Výčet je bohatý, pokrývá celé spektrum rubrikované tematiky, vlastně převažují italští autoři, také judikatura italských soudů je bohatá. S jednotlivými prameny pracovala autorka řádně. Poznámkový aparát je nadstandardně početný, vedený lege artis. Bohužel, pro DZ k budoucímu českému právu není možné určit, která byla použita (autorka jistě sdělí při obhajobě).

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Připomínky k práci, jak již řečeno, nemám. Při obhajobě by se diplomantka mohla vyslovit k otázce charakteru možných subjektů dědické smlouvy (a contr. ABGB), popř. i k historickým kořenům italského postoje k vydědění.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 22. června 2012

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
oponentka diplomové práce