

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Eva Kolářová

Téma práce: Ochrana dobré pověsti právnické osoby

Rozsah práce: 69 stran

Datum odevzdání práce: červen 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považují za velmi aktuální. Navíc autorka uvádí rovněž komparativní sdělení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je nepochybně náročné na znalost zpracování vstupních údajů, jinak řečeno, autorka se nutně musela seznámit s velmi širokým spektrem literatury knižní i časopisecké, ale také s bohatou judikaturou, naší, cizí, evropskou. Pokud jde o metody, které autorka používala, je to především metoda analytická, vhodně skloubená s metodou syntetickou. V určité části své práce používá diplomantka i metodu srovnávací (NOZ, cizí právní úpravy). Nutno konstatovat, že práce je zvládnutá dobře jak po stránce adekvátního „vytěžení“ literární matérie, tak po stránce metodologické.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do 8 kapitol, částí, z nichž prvá je úvod, poslední závěr. Práce má tedy šest kapitol. První tři kapitoly jsou věnovány historickému vývoji, ochraně osobnostních práv fyzické osoby a pojmu „právnická osoba“ v našem právu. Kapitola s označením „5“ obsahuje vlastní výklad rubrikované problematiky. Zde se diplomantka zabývá jak dnes účinnou, tak v budoucnu účinnou právní úpravou, pak jednotlivými zásahy do dobré pověsti právnické osob, a konečně její soudní ochranou, tedy především ochrannými žalobami. Poslední dvě kapitoly jsou věnovány komparaci a jiným právním předpisům, tj. jiným než občanský zákoník.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Autorka se umí pěkně vyjadřovat, práce je čtivá. Podle mého názoru se jí podařilo vyhnout se popisnosti, velmi pěkně pracuje nejen s literárními prameny, ale také s judikaturou. Práce je přehledná. Osobně bych asi volila jiné členění, resp. uspořádání textu, ale to je věcí názoru. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu

naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam literatury, monografické, odborné články, zahraniční, rozsáhlý seznam judikatury, soupis internetových zdrojů. Seznam je vskutku velmi bohatý. Rovněž značně bohatý je poznámkový aparát vedený pečlivě lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady (viz také výše). Dostatečnou přehlednost lze ocenit.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Uvítala bych, kdyby se diplomantka mohla vyslovit k otázce výše majetkové náhrady nemajetkové újmy (str. 53, kde autorka uvádí několik názorů,, svůj ale nepřipojuje).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 23. června 2012

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce