

Oponentský posudek práce Jan Komárka *Kritická recepce Šlejharova díla*

Diplomová práce Jana Komárka přináší v přehledu veškerou ^{dobrou} ~~receptu~~ ^{receptu} prací Josefa Karla Šlejhara i plnou bibliografii. Jde o záslušnou práci, která může být dobrým materiálovým východiskem. Diplomant zaznamenává chronologicky jednotlivé recenze i reakce na ně od samotného spisovatele. Diplomant se pokouší zhodnotit a zdůvodnit jednotlivé recenze i ve vztazích k jejich autorům.

Právě v tom aspektu se práce jeví problematicky. Bylo by dobré, kdyby se diplomant přece jen zamyslel nad samotnou problematikou recepce. Není nutné rozhodně v takovéto práci teoreticky a fundamentálně reflektovat, co je to recepce, ale myslím, že by se diplomant vyhnul unáhleným soudům a nahodilým formulacím o jednotlivých kritikách a jejich kritikách. Je třeba ocenit, že co se týče historického a kontextového zasazení jednotlivých osobností, Jan Komárek se nespolehá ~~na~~ jen na minimální informace, ale pokouší se interpretovat. Ale tyto interpretace postihuje určitá svévole, která podle mne vyplývá příliš rychlého postupu psaní.

Na rovině stylistické pak ona překotnost způsobuje nejasnost či možná spíše neujasněnost. Určitá nejasnost diplomantova textu je také způsobena občasnými výpadky syntaxe. Text se pak stává neprostupným houštím. Viz citace str. 13

Takovéto věty samozřejmě znesnadňují čitelnost, ale připravují oponentce alespoň zábavné chvílky.

Vrátím se ještě k fundamentálnější otázce- problematice historického zasazení recepce. Někdy by ~~bylo~~ bylo nutné si povšimnout, jak jednotlivé kritiky spadají do širších literárních sporů doby. Jako příklad bych ráda uvedla české spory o realismus a naturalismu, jichž se nutně diplomant dotýká, ale více či méně nahodile.

Práci jinak hodnotím kladně. Přináší řadu cenných informací a podnětů a svědčí o autorově schopnosti literárně historicky myslet.

Práci doporučuji k obhajobě.

Dr. Libuše Heczková

