



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Lucie Křepelková

Název práce: Bazální stimulace v intenzivní péči (využití biografické anamnézy)

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Michaela Schneiderová

Oponent bakalářské práce:

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	*			
Cíle práce jako celku	*			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	*			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	*			
Solidní přehled dosavadních poznatků	*			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	*			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	*			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	*			
Definování cílů výzkumu	*			
Popis zkoumaného souboru	*			
Popis použitých metod	*			
Adekvátnost použitých metod	*			
Způsob prezentování výsledků		*		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		*		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	*			
Využití literatury v textu práce	*			
Správnost citací v textu		*		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	*	*		
Způsob shrnutí	*			
Validita závěrů		*		
Přínos práce	*			

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	*			

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	*			
Akceptování rad a připomínek	*			
Samostatnost při zpracování práce	*			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		*		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
			*	

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	*	*		

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	*	

Komentář a připomínky k textu::

*Uved'te konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Teoretická část práce je rozdělena do čtyř na sebe navazujících kapitol. Obsahy, jednotlivých vytvořených kapitol, odpovídají zadané problematice i stanoveným teoretickým cílům zmiňované v úvodu práce. K sepsání této části práce došlo na základě čerpání z dostatečné řady poznatků, které jsou dostupné nejen v literatuře, ale i dalších literárních pramenech. **V této zpracované části práce studentka prokázala výbornou tvůrčí schopnost a orientaci v literární rešerši. Pro tuto část práce hodnocení odpovídá známce 1.**

Empirická část byla založena na kvantitativním výzkumném šetření metodou nestandardizovaného (originálního) dotazníku. Na začátku si studentka stanovila 4 cíle (jimž odpovídá vytvořený dotazníkový formulář), bohužel jeden cíl asi při opětovném zpracování byl omylem vyňat. Pro zpracování, průzkumné části, bylo distribuováno dostatečné množství dotazníkových formulářů. Výsledky zjištěných dat jsou jednotlivě rozebírány a převedeny do tabulek i barevných grafů, jen je škoda, že jejich grafickému zpracování nebyla věnována větší grafická i formální preciznost.

Diskuze by, u některých shrnutí i rozboru výsledků zjištěných údajů, místy stála za větší pozornost (např. položky v dotazníku s č. 16,17,18, 19, ...) a je škoda, že nebyla zachována posloupnost rozebírání jednotlivých položek dotazníkové formulář (pro jiného čtenáře to může vytvořit dojem nesourodosti a narušení plynulosti textu). Je také škoda, že diskuze proběhla pouze za pomoci vlastních komentářů a nedošlo k porovnání a obohacení diskuze o srovnání s jinými zdroji literatury (dotazník byl vytvořen na základě inspirace bakalářské práce od Klimešové a diplomové práce od Lapčikové).

Stylistická úprava textu by stála místy za větší pozornost (např. str. 84, ... a v diskuzi). **Pro tuto část práce hodnocení odpovídá známce 2.**

Za velmi přínosné, časově náročné a zdařilé hodnotím vytvoření provizorní dokumentace včetně dotazníku pro získávání biografických dat, které zároveň je možno pokládat i za jako splnění cíle a vytvoření adekvátního návrhu řešení.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Jak dále využijete zjištěné výsledky bakalářské práce?

Datum: 09. 05. 2012

Podpis vedoucího práce: PhDr. Michaela Schneiderová