

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora: Tomáš Hromádka

Název práce: Agresivní projevy a postoje fanoušků Slavie Praha.

Cíl práce: Zmapovat negativní projevy a postoje fanoušků Slavie Praha k agresi ve fotbale.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení: T. Hromádka zvolil dnes již tradiční, nicméně stále aktuální téma projevů agrese diváků fotbalu, konkrétně u fanoušků Pražské Slavie. Je třeba vyzdvihnout, že autor pracoval velmi samostatně a aktivně sám zvolil danou tematiku. V teoretické části, která tvoří zhruba 50% rozsahu práce, prokázal velmi dobrý vhled do problematiky i znalost a schopnost správně citovat literaturu. Až na jednu výjimku: není citován novinový zdroj akce, popisovaný na s. 28 (kopání hrobů Strakovi), což svědčí spíše o jisté lenosti či laxnosti autora. Pokud je uváděné dělení návštěvníků na s. 18 nepřevzaté, pak je tato část obohacena i o vlastní pohledy a přínosné poznatky. Zvolené metody odpovídají cílům a samotné byly užity adekvátně. Nešťastná je však jejich prezentace v práci: mezi metodami není vůbec uvedeno vlastní pozorování, i když na něj text alespoň v jednom případě odkazuje (s. 27). Také rozsah souboru je uveden, dost nepřehledně, až při zpracování dat, i když by ho člověk hledal pod příslušným titulkem na s. 25. Také výběr respondentů pro dodatkové rozhovory není uveden, stejně jako délka jejich trvání a zaměření (charakter). To považuji za závažná metodologická opomenutí. Výsledky jsou interpretovány a diskutovány ne zcela do hloubky, i když adekvátní formou. Potvrzují předpoklady, i když není zcela jasné, na základě jakého srovnání usuzuje autor, že slávističtí fanoušci patří mezi slušnější část návštěvníků fotbalu. Jinak práce přináší několik zajímavých postřehů a tím částečně přispívá k pohledu na problematiku.

Připomínky:

Kromě výše uvedených:

- 1) Výzkumný soubor (vzorek) není přehledně zobrazen graficky, a mohl zachytit více parametrů, než jen věk a pohlaví.
- 2) Postrádám přehlednější doporučení, např. diskuse o alkoholu není dovedena k jasnému návrhu.
- 3) Postoje k agresi jsou probrány jen povrchně: dotazník se mohl na ně více zaměřit (neobsahuje např. vůbec hypotetické otázky).
- 4) Grafická úprava práce by v dnešní době mohla být výraznější (postrádám např. nějaké dokumentární fotografie – obrázky).

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho usuzujete, že fanoušci Slavie patří mezi slušnější část diváckého spektra?
2. Dělení návštěvníků na s. 18 je vaším přínosem, nebo je převzato?
3. S kolika lidmi byly provedeny doplňkové rozhovory a na co byly zaměřeny?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: S ohledem na průběh obhajoby: dobře až velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 5. 2012

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK