



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Karolína Čížková  
Název práce: Fyzioterapie u pacientů s rupturou LCA  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku			x	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	x			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů	x			
Přínos práce	X			

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	X			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	X			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	X			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X			

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### Komentář a připomínky k textu:

\*Moje výhrada k definování cíle práce a jeho naplnění se týká především skutečnosti, že studentka si klade za cíl porovnat, který z operačních přístupů je pro následné zhojení a urychlení léčby výhodnější. Ze dvou kasuistik nelze vyvozovat žádné závěry tohoto typu.

\* K praktické části práce mám jen několik připomínek:

1, Ve vstupním kineziologickém vyšetření 1.pacienta není uvedeno datum, kdy vyšetření proběhlo. V kapitole Závěr vyšetření se dovídáme, že pacient je 14. den po operaci. Vzhledem k tomu, že operace proběhla 25.11.2011 usuzuji, že pacient byl vyšetřován 9.12.2012. Totéž platí i pro pacienta č.2.

2, Z práce není zřejmé, zda vyšetření provedla studentka sama nebo pouze výsledky prezentuje. V úvodu uvádí pouze: „ Průběh terapie jsem sledovala každý pátek po dobu tří měsíců na Oddělení zdravotnického zabezpečení armádního sportovního centra Dukla Liberec, kde jsem měla možnost zaznamenávat vývoj aktuálního stavu obou pacientů v rámci ambulantní péče.“

\* Vytkla bych také to, že studentka uvádí iniciály pacientů, což je v rozporu s interními pokyny pro autory bakalářských prací.

#### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

V kasuistikách je velmi důkladné kineziologické vyšetření. Prováděla jste ho vy? Měla jste možnost terapii jenom sledovat, nebo jste s pacienty i cvičila?

Datum: 25.5.2012

Podpis oponenta: *Kola*