

Evangelická teologická fakulta
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Spolupráce s blízkými v rámci pracovní rehabilitace osob se schizofrenií v komunitních službách v Praze**

Jméno studenta: **Jana Niklová**
Jméno vedoucí: **PhDr. Jarmila Rollová**
Jméno oponenta: **PhDr. Jarmila Čierná**

Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje zajímavému tématu. Autorka si v ní klade za cíl zmapovat, jaká existuje spolupráce s blízkými osob se schizofrenií v různých komunitních službách v Praze (z pohledu klientů, z pohledu blízkých i z pohledu pracovníků). Práce nabízí v teoretické části stručný pohled na toto duševní onemocnění a popisuje formy i proces pracovní rehabilitace, ale bohužel se tu málo věnuje vlastní spolupráci s blízkými v odborných službách pro lidi s duševním onemocněním.

Autorčiny cíle jsou z mého pohledu málo ambiciózní. Přitom je cenné, že zájem autorky o toto téma je déleodby; první kroky na tomto poli (dotazníkové šetření) učinila již v r. 2007 a podílela se posléze na metodice práce s rodinou a blízkými klienta. (Tady mám otázku na etiku použití materiálu, na němž autorka spolupracovala, totiž zda její kolegové vyjádřili souhlas s tím, aby použila metodiku v rámci své bakalářské práce.) Následná nefungující spolupráce s blízkými v této organizaci přivedla autorku k otázkám, na něž chtěla v praktické části najít odpovědi. Jakkoliv nebyly formulovány jako cíle práce, v logice věci se jimi staly. Odpovědi na ně však zůstaly nezpracovány. Průzkumná sonda měla spíše ilustrativní význam a autorka si to uvědomila. I když průzkum obsahuje relevantní metody (např. rozmanité formy zjišťování informací, velmi dobře formulované dotazy apod.), postrádala jsem celkovou koncepci autorčina záměru a komplexní popis s větším zaměřením na cíle užívaných postupů a jejich vztah k teoretickým poznatkům o spolupráci. V jednotlivostech jsou metody popsány pregnantně.

Autorka získala poměrně rozsáhlý materiál, který srozumitelně popsala i předložila v rozsáhlých přílohách. V práci však chybí kritické vyhodnocení a interpretace dat a vztahení k teoretickým poznatkům o spolupráci (význam, cíle, funkce, přínos, případná rizika). Stejně tak autorka nevyužila svá zjištění týkající se rozdílných přístupů mezi oslovenými organizacemi a ani je kriticky nereflektovala. Výsledky mohla případně vztáhnout k teorii spolupráce, již se ovšem věnovala málo.

Práce má kvalitní formální úroveň, přehledné i názorné zpracování, slušnou úroveň i po stránce stylistické.

Gramatických pochybení je minimum. Použitá literatura je postačující jak co do množství, tak co do vztahu k tématu práce. Práce má 57 stran textu a 6 rozsáhlých příloh (45 stran!). Přílohy jsou čtivou ilustrací sledovaného problému.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr: Jedná se o popisnou práci, která naplnila formulované cíle. V některých jednotlivostech obsahuje výborné momenty. Postrádala jsem však kritický přístup autorky a jasnou koncepci praktické části. Zjištění z praktické části by umožňovala obsáhlejší vyhodnocení a kritickou reflexi popsané praxe ze sledovaných zařízení.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. V čem vidíte smysl a cíle spolupráce s blízkými osob se schizofrenií v rámci pracovní rehabilitace?
2. Jaký přínos a jaká rizika tato spolupráce obsahuje?
3. Jak byste interpretovala rozdílné postoje ke spolupráci v komunitních službách? Pokuste se je kriticky zhodnotit.

Práci navrhuji hodnotit stupněm: C-dobře

V Praze dne 9. 6. 2012

podpis oponenta
Jarmila Čierná