



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Jan Andrlé

Název práce: Kinezioterapie a fyzikální terapie po amputaci dolní končetiny ve stehně

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohuslava Věchtová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	Výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	Vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			x	
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	Nemá přílohy			

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

*Nejzásadnější výhradou k předložené práci je fakt, že si student nevytyčil cíle práce v úvodní části, jak je běžné jak je také uvedeno v interních pokynech. O tom, že jeho práce nějaké cíle měla se zmiňuje až v závěrečné diskuzi. Zde uvádí: „Hlavním cílem mé práce je seznámení s problematikou amputací dolní končetiny ve stehně.“ Dále pak: „Cílem praktické části bylo využít teoretické poznatky v praxi tak, aby bylo dosaženo co nejefektivnějších výsledků.“ Oba cíle se mu podařilo naplnit.

*V teoretické části poměrně podrobně rozebírá jednotlivé procedury fyzikální terapie, ale chybí zde vztah k pojednávané problematice. Pouze v diskuzi k tomu uvádí, že: „Amputace ve stehně nabízí indikaci téměř ke všem metodám a možnostem fyzikální terapie. Ne vždy je ale využívána v plném rozsahu možností.“

* Praktická část práce prokazuje studentovu orientaci v problému i schopnost aplikovat teoretické poznatky v praxi. Jediná výtka z mé strany se týká skutečnosti, že jsou v kasuistikách uvedeny iniciály pacientů (to je v rozporu s interními pokyny pro autory bakalářských prací).

*Student prokázal také schopnost pracovat s odbornou literaturou. Převažují však publikace domácí produkce. Cituje pouze 3 zahraniční práce v anglickém jazyce . Slovenské publikace jsou dle mého názoru součástí československé tradice.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Jaké byly vaše zkušenosti se zvládnutím složitějších kinezioterapeutických přístupů (aktivace HSSP, S-E-T koncept apod.) u pacientů?

Domníváte se, že protézování je přínosem pro všechny amputované pacienty ?

Co pro vás bylo při práci s pacienty nejobtížnější?

Datum: 25. 5. 2022

Podpis oponenta: Kalda