

Posudek bakalářské práce : Zavedení diagnostiky nových bakteriálních patogenů *Pandorea* a *Inquilinus* izolovaných od pacientů s CF a stanovení jejich citlivosti k antibiotikům.

Zvolené téma je aktuální vzhledem k tomu, že se věnuje relativně novým rodům oportunních patogenů u CF, o níž je doposud poměrně málo informací jak vzhledem k jejich diagnostice, tak jejich úloze v patogeneze infekcí.

Struktura práce odpovídá požadavkům. Jazykově a stylisticky je práce na přijatelné úrovni. Literární odkazy jsou adekvátní. V textu je velké množství obrazové dokumentace a tabulek.

Obecné připomínky:

V práci lze nalézt překlepy ve slovech případně porušenou strukturu textu (str. 17..), na str.45 je místo označení dispenzor (pomůcka pro aplikaci antibiotických disků) použit výraz suspensor ? Některé věty nezní příliš česky : „ Delší doba inkubace byla provedená v důsledku...“ (poslední věta str.45)...

Odborný komentář:

V kapitole Metody jsou kromě jiného popsány detaily barvení podle Grama včetně popisu mechanismů vedoucích rozdílné barvitelnosti, dále například vysvětlení některých základních testů, či princip PCR apod. Tyto elementární informace podle mého názoru nepatří do specifikace metodiky použitých vyšetření a jsou zcela zbytečné v bakalářské práci tohoto zaměření.

V oddílu 8.4. i dále se v rámci selektivní diagnostiky průkazu rodu *Pandorea* pracuje s předpokladem, že bakterie *B.cepacia* komplex jsou citlivé k meropenemu a ceftazidimu (na rozdíl od rodu *Pandorea*), nicméně právě u CF pacientů se lze setkat s panrezistentními izoláty, především v případě *B.coenocepacia*. Tento fakt dosti relativizuje deklarovanou selektivitu a mohl by být objasněn autorkou v průběhu obhajoby.

V tabulce 23 se opakuje testované antibiotikum cefotaxim, zřejmě se jedná o další překlep, protože i hodnoty MIC se liší, navíc je dosti unikátní fenomén, že některé odečtené hodnoty MIC po 48 hodinách jsou nižší než po 24 hodinách (cefotaxim , piperacilin/tazobaktam). I toto by mohlo být v průběhu obhajoby diskutováno.

Závěr :

I přes výše uváděné připomínky považuji bakalářskou práci jako celek za kvalitní. Oceňuji nemalý objem vlastní laboratorní činnosti, které zahrnuje široké spektrum metod. Zejména část věnující se identifikačním molekulárním přístupům vhodně doplňuje celkové vyznění a je dokladem odborné erudice autorky.

Práci doporučuji k dalšímu řízení.

MUDr. Otakar Nyč



12.5.2012

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
2. lékařská fakulta

Ústav lékařské mikrobiologie
V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208