

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Riegelová

Název práce: Enzymy podílející se na metabolismu škrobu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

První část práce čtenáře na 22 stranách seznamuje učebnicovým způsobem se sacharidy, jejich metabolismem, fotosyntézou atp. Vlastnímu katabolismu škrobu jsou věnovány jen poslední 3 strany.

Z hlediska odborné správnosti práce bych vytkl nesprávné používání názvosloví chemických sloučenin, zvláště sacharidových zbytků.

Formální a grafická úroveň práce je uspokojivá, doporučil bych v grafech používat i jiné než nabízené (dvě) barvy, tyto nekorrespondují mezi různými grafy (obrázky). Obr 23 má nesprávné jednotky na ose Y.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jak byla přepočítána absorbance škrobového substrátu na umol produktu pro obrázky 25, 26? Jak si vysvětlujete rozdílné aktivity enzymů štěpících škrob v fosfátovém, citrát-fosfátovém a borátovém pufru?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace Velmi dobře

Datum vypracování posudku: 6.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Liberda Jiří